



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

1 בינואר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

המאשימה: פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

- נגד -

הנאשמים:

1. חיים ברק כהן ת.ז. 033642448
2. ערן ורד וייס ת.ז. 024842510
3. איליה מרשק ת.ז. 304326275
4. יגאל רמבם ת.ז. 011056124
5. משה מנקין ת.ז. 061206488
6. אילן יוסף פלד ת.ז. 034410357
7. אמנון פורת ת.ז. 065575482

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד זוהר דולב

ב"כ נאשם 3, עו"ד דרעי

נאשמים 3 ו-7 בעצמם

פרוטוקול

נאשם 7:

אני קודם כל כופר בהכל. אני רוצה חקירות עד הסוף אינטנסיביות ואני חוזר על כל 22 הבקשות שהגשתי, כולל הבקשה של אתמול. אני מפחד על החיים שלי ואני אומר את זה פה באולם הזה ואני אומר את זה לכב' השופט, אני מפחד ממנה מאחר והיא הביאה לי כמה פעמים אנשים שכבודם במקומם אבל קווקזים כאלה, היא מסוכנת, בכל אופן בשבילי היא מסוכנת ביותר. אבקש שזה יהיה כתוב. עוד דבר אני מבקש, שהיא תעשה הצהרת הון כדי שזה יתן אור לכב' בית המשפט לראות את האמת.

ב"כ המאשימה:

אציין שאתמול בתום הדיון עותק של כתב האישום המתוקן בשנית נמסר לנאשם 7 באמצעות חברי, הסגגורים.

בית המשפט מקריא לנאשם 7 את סעיף 13 לכתב האישום המתייחס לנאשם 7.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

1 בינואר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

נאשם 7:

סעיף א' – אני לא הטרדתי אותה. אני הייתי איתה בדיון. אני לא זוכר.

לי יש בעיות רפואיות מאוד חזקות, ויש לזה השלכות על כל דבר, אם זה אירועי לב, גב מרוסק, כתף מרוסקת מהצבא, סוכר גבוה, לחץ דם. כל הדברים האלה עושים אותי שבר כלי, אבל יש לי מוטיבציה לעזור למדינה לעזור לזולת, ואני אעשה את זה עד יומי האחרון ואני אוהב צדק. אנחנו היינו שם בדיון, הייתי איתה בדיון. יש לי גם בעיה בשמיעה. יש לי גם טנטונים. אני שומע גם רעשים. כשהייתי אתמול ושמעתי, זה היה דבר מחריד ביותר. אתמול הייתה צריכה להיות החלטת ביניים של בית המשפט. לא ייתכן שהיא מתקשרת לעורך הדין שלי ואומרת לו אל תייצג אותי, זה עיוות דין. היא צריכה להיכנס לבית סוהר.

סעיף ב' – אני לא יודע. אני שמעתי אתמול במסגרת ההקראה בפעם הראשונה את העניין הזה. אני לא יודע כלום.

סעיף ג' – אני התייצבתי. ברק לא היה נאשם. פעם אחת היינו. אני זוכר שהייתה פעם אחת. אני פעם אחת ראיתי אותה בבית המשפט, ותו לא. לא ראיתי את המשפחה, אני לא מכיר את המשפחה ואני לא רוצה להשתייך למשפחה כזו.

סעיף ד' – אני לא יודע. אני לא מכיר. לא יודע מה רוצים ממני. אם כבר, אני אעשה יותר טוב. אני מצהיר עכשיו ואומר ברחל בתך הקטנה שכל מה ששמעתי בזמן ששמעתי שלושה וחצי חודשים, זה יותר גרוע מלהיות במאסר או בשבי, אני מוכן להיות עד מדינה נגד רקפת, לעזור לכל המסכנים במדינה. אני בוכה בשבילם.

סעיף ה' – ברגע שזה נגמר, כמה שאני זוכר, היא אמרה שישלחו לנו את ההחלטה שלה כי היה קצת עיכובים שם, ואז אני הלכתי. גם ברק לא נתן לי. אני לא קיבלתי שום צו. אני עזבתי והלכתי, מאז לא ראיתי את ברק. לא ראיתי, לא שמעתי, לא נפגשתי, לא התקשרתי והוא לא התקשר אליי. אני לא יודע מזה, לא הייתי מעורה בזה ואני לא מעורה בדברים כאלה.

סעיף ו' – אני לא יודע. זה לא קשור אליי.

סעיף ז' – קודם כל, אני אל קיבלתי שום החלטה, את זה כבר אמרתי קודם. דבר שני, אני ירדתי משם, הייתה לי בעיה של כסף, רציתי שמישהו מהחניון יקח אותי בחינם ואז כשבאתי, ראיתי משהו שאני לא אשכח עד יומי האחרון, ראיתי אוטו נוסע וכאילו דורס אנשים, אני לא הכרתי מי האנשים האלה, לא ידעתי על מה, לא ידעתי כלום. לא ידעתי מי יושב ברכב. ראיתי אוטו נוסע ודורס אנשים. כשהלכתי, התקרבותי, אז ראיתי. לא יודע, ראיתי אוטו, אני לא זוכר בדיוק, היה משהו... לא תפקדתי באותו רגע. לא ראיתי מי יושב באוטו. הייתי במן סיטואציה כשאתה רואה שמישהו דורסים אותי, זה לא משהו פשוט. זה משפיע על כל החושים. אם בית המשפט רואה שאוטו דורס אנשים כמו מכבש, אני לא יודע מה אתה היית עושה. גם פחדתי שידרסו אותי. זה משהו הזוי ביותר.

בית המשפט לא מקריא את יתר סעיפי האישום כיוון שהם אינם רלוונטיים לנאשם זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

1 בינואר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

ב"כ המאשימה:

אני מבקשת את הכתובת המלאה של נאשם 7. הוא מסר את הכתובת אתמול אבל לא מסר מספר דירה.

נאשם 7:

דירה 1.

אני מבקש שיירשם – לא לפנות בשום צורה, לא במדיה, לא בכתיבה, לא בטלפונים, בשום צורה לאשתי. אשתי לא קשורה לרקפת. היא אישה מסכנה, אישה חולנית, שאיבדה שני אחים. גם ההורים שלה מתו מדיכאון לב. מספר הטלפון הנייד שלי: 0522567613.

ב"כ נאשם 3:

ראיתי את הדיון שהתנהל אתמול. אבקש בפתח הדברים להתנצל על כך שלא עלה בידי להגיע אתמול לדיון. אני לא אחזור על דברים שנאמרו. עם זאת, אין מנוס אלא מלהתייחס לכתב האישום כפי שהוא מאחר שהמאשימה בחרה להגיש כתב אישום ארוך ומפורט, ויש להתייחס אליו. אני מבקש מבית המשפט לשים לב, עם זאת, שהלקוח שלי נכרך בכפיפה אחת בכתב האישום עם עוד כל מיני דברים שכרכו אותו בהם, למרות שאני לא בטוח שהוא קשור אליהם. ראשית, לגבי החלק המבואי של כתב האישום שמיוחס לכל הנאשמים ובין היתר לנאשם 3. המבוא מספר סיפור שהתאגדו מספר אנשים במסגרת קונספירטיבית כדי להטריד, לפגוע בפרטיות, לאיים, להלך אימים, על אנשים תמימים כביכול שהם בסך הכל אנשי פיננסיים או אנשי בנקאות לגיטימיים. אנחנו רוצים להשיב על כך, שבמדינת ישראל עד לאחרונה היה ליקוי מאורות שהיום חלק ניכר מהציבור התפקח ממנו ולמרבה הצער הפרקליטות לא. האנשים האלו שהפגינו נגדם וזה לא רק רקפת רוסק עמינוח וציון קינן, אלא גם שורה ארוכה של אנשים שמנה אותם נאשם 1 בתשובתו לאישום ואחרים, שחלק ניכר מהם הם עבריינים שמבצעים מדי יום ביומו עבירות פליליות חמורות מאוד שבהם האשימו אותם האנשים שלקחו חלק בפעילות המחאה שחלקה מתואר בכתב האישום. כאשר קיים מצב שבו אנשים נושאים בתפקידים בכירים ציבוריים ומנצלים את מעמדם זה, חלקם כדי לגנוב, חלקם כדי לרמות, חלקם כדי לעשוק ואחד מהם לפחות שהוא עד תביעה בתיק הזה, כדי לבצע עבירות מין חמורות, כפי שנודע לאחרונה בתקשורת, ציון קינן, ביצע עבירות מין חמורות בעובדת הבנק, ובנוסף במהלך המחאה הגיע מידע לחלק מהנאשמים שציון קינן מנכ"ל הבנק הגדול במדינה אז נקט באלימות קשה כלפי בת זוגו, זו עבירה חמורה כידוע וראויה לכל גינוי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

1 בינואר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

1 כאשר קיים מצב שהעיתונות לא מדווחת על זה, רובה ככולה, בגלל אינטרסים עיתונאיים וכשבאה
2 קבוצת אנשים עם אידיאולוגיה ומבקשים למחות על הסוגיה, זוהי פעילות מחאה לגיטימית, זוהי לא
3 קונספירציה, זה לא להלך אימים וזה בטח לא סחיטה באיומים.

4 כאשר מתקיים מצב שבו הבנקים וראשיהם מרוויחים הון תועפות ומנהלים חיים רהבתניים, בין
5 היתר, כתוצאה מזה שהם עושקים אנשים עניים, למשל את אמנון פורת, נאשם 7, ועוד דוגמאות
6 שיובאו במסגרת ראיות ההגנה, ובין היתר, מנצלים פרצות בחוק (אני אומר בסוגריים, אני כתבתי
7 על כך מאמר שפורסם בכתב "עט המשפט" שמתאר כיצד הבנקים מנצלים מצב חוקי לא תקין כדי
8 להלך אימים על חייבים עניים, לבייש ולבזות אותם, לגרום טראומות לילדיהם, והכל כדי להתעשר).
9 באה קבוצת אנשים ואומרת, אנחנו נמחה.

10 נגיע למתואר בכתב האישום ואשר מיוחס לנאשם 3, באופן ספציפי, חוץ מהקונספירציה שמייחסים
11 לו במבוא. אני מסתכל על אישום 1, סעיף א' 3 ב', שמתאר סיטואציה (מצטט). פה צריך להבדיל בין
12 תיאור עובדתי נטו לבין פרשנות. כשאומרים שהם הגיעו מצוידים במגפון, אנחנו לא חולקים על זה.
13 וכשאומרים שהם קראו קריאות, אנחנו לא חולקים על זה. ככה מוחים במדינה דמוקרטית, אני לא
14 מכיר דרך אחרת. מגיעים עם מגפון וקוראים קריאות. ואחרים תיעדו את זה בווידאו. כך מוחים. אין
15 היום הפגנה שלא מתועדת בווידאו.

16 המאשימה מכניסה פרשנות משפטית לתוך העובדות. אני יודע שכך מנוסח החוק הפלילי וכך יש לנסח.
17 לומר על אנשים שמוחים שהם "מקימים שעון" זה מגוחך. כל הפגנה היא הקמת שעון. האם זה הפריע
18 לתושבים במקום? האם הפגנה בכיכר רבין מפריעה לתושבים שגרים סביב כיכר רבין? אני מניח שכן.
19 הם ההפגנות שנערכות חדשות לבקרים בירושלים מפריעות לתושבים, אני מניח שכן. גם השכנים של
20 רקפת רוסק עמינו צריכים לסבול כמו כל אזרח במדינה דמוקרטית. זה היה ביום 30/10/14.

21 אני ממשיך קדימה ועובר לסעיף 6, למקרה שבו ביום 7/12/14 כך טוענת המאשימה, שהגיע בין היתר
22 הנאשם 3, סמוך לביתה של רקפת באופן שהיה בו כדי לאיים ולהלך אימים. אני לא יודע מה הכוונה
23 בסעיף הזה, ואני חושב שכל אדם בר דעת כשהוא קורא אותו לא מבין איך אפשר להגיע לבית של אדם
24 באופן שיש בו כדי להלך אימים. ליד הבית שלי עוברים הרבה אנשים. אלא אם כן מישהו מהם ישלוח
25 אקדח או יכוון טיל למרפסת שלי, לא נראה לי שזה יהלך עליי אימים. אז צריך לחשוב איך מנסחים
26 את הסעיף הזה. אנחנו מודים בכך שנאשם 3 היה סמוך לביתה של רקפת רוסק עמינו באותו מועד,
27 כמובן לצורך פעולת מחאה לגיטימית, אבל בשום פנים ואופן לא באופן שהיה בו כדי להלך אימים,
28 להטריד או לפגוע בפרטיות.

29 מי שפגע בפרטיות והטריד זה בנק לאומי, רקפת רוסק עמינו, ציון קינן, בנק הפועלים ועובדיהם
30 ואומר למה אני מתכוון. מחומר הראיות עולה באופן מובהק שהגורמים הללו, הבנקים הללו
31 וראשיהם, שלחו חוקרים פרטיים, כל מיני עובדי אבטחה למיניהם, לפחות שלוש או ארבע חברות
32 אבטחה נשכרו לצורך העניין הזה, חוץ מהם קצין הביטחון של הבנקים וכל אגף הביטחון של הבנקים
33 גויס לטובת העניין, אספו מידע על הנאשמים, ובכללם הנאשם 3, עקבו אחריהם, צילמו אותם, ובכך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

1 בינואר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

פגעו בפרטיותם, הטרידו אותם וניסו להלם עליהם אימים. ולמרות זאת, ולמרות שהדברים האלו ידועים למאשימה בזמן אמת, בחרה המאשימה להגיש כתב אישום נגד הנאשמים ולא נגד הבנקים ולא נגד ציון קינן או רקפת רוסק עמינוח.

אנחנו טוענים שבכך לוקה המאשימה באכיפה בררנית ובפגיעה קשה בזכויותיהם של הנאשמים למשפט הוגן ולצדק. כך זה כמובן חלק מההגנה.

אני רוצה לדייק ולומר שאני לא מעלה את זה כטענות מקדמיות.

סעיף 7 לכתב האישום מייחס, בין היתר, לנאשם 3 חלוקה של כרזות ברחובות עם תמונתה של רקפת והכיתוב "ד' לא אשמה שאמא פושעת". אנחנו משיבים על כך שהנאשם 3 במועד הזה אכן חילק כרזות שבתוכן לא היה שום דבר פלילי, והכל במסגרת אותה מחאה פוליטית נגד ראשי מערכת הבנקאות.

אבקש לתקן, מרשי תיקן אותי והוא צודק, שצריך לדייק בכך שהוא לא חילק את הכרזות הללו לאנשים או לעוברי אורח או לאף אדם, אלא השתתף בפעילות שבה הכרזות האלו פוזרו.

בסעיף 9 מאשימים את הנאשם 3, בין היתר, בכך שהגיע למקום שהם קוראים לו מתחם הבניה. בכתב האישום המאשימה לא מפרטת את כתובתו, וזה ליקוי בכתב האישום.

תשובתנו על כך היא שהנאשם 3 אכן הגיע לאתר הבניה, שלא היה מאוכלס באותה תקופה ואפילו לא היה בנוי, לצורך אותה פעילות מחאה פוליטית, כאשר הגעתו לשם, כמובן בניגוד לאמור בכתב האישום, לא הילכה אימים על אף אחד משום שלא היה שם אף אחד חוץ מפועלי בניין. היא כמובן לא הטרידה ולא פגעה בפרטיות של רקפת רוסק עמינוח ובני משפחתה שלא היו שם.

לגבי התיעוד בווידאו של אותו אירוע, אנו מאשרים שנעשה תיעוד בווידאו של אותו אירוע. כמו יתר הדברים שמיוחסים לנאשם 3, גם זה חלק מפעילות המחאה. אין שום פסול ואין שום פליליות בלצלם את עצמך ולהסריט את עצמך מבצע פעילות מחאה לגיטימית.

בסעיף 10 של כתב האישום טוענים שנאשם 3 הגיע שוב יחד עם נאשם 4 לאותו אתר בניה, מצוידים ברחפן, זה נכון. זה שהם הטיסו את הרחפן ותיעדו באמצעותו את מתחם הבניה, גם זה נכון. הכל נעשה במטרה להראות לציבור כיצד רקפת רוסק עמינוח בכספים שהיא עושקת וגונבת מהציבור, בונה לעצמה בית פאר חדש על חשבון הציבור. הכסף של אמנון שם, והכסף שלי שם. אולי של עוד אנשים שיושבים פה באולם, לא יודע. הכסף של הרבה אנשים מושקע בבית הזה, כסף שנלקח בין היתר, בעיקולי מיטלטלין לקול צעקותיהם של ילדים אומללים שלא חטאו בכלום. זו עובדה שהציבור בישראל צריך להיות מודע אליה. אומר שפעילות המחאה של הנאשמים ובכללם הנאשם 3 אכן נשאה פרי וזה לא דבר של מה בכך שהיום אנו יכולים לקרוא מדי שבוע על השחיתויות של הבנקים, על המעילות בכספים, על הסיוע להלבנת הון שבנק לאומי היה שותף לו, בין היתר, קודמתה של רקפת רוסק עמינוח, גליה מאור, שעם החלפתה מיהרה רקפת רוסק עמינוח למנות אותה לתפקיד בכיר אחר בבנק, למרות הגניבות, המעילות ויתר העבירות הפליליות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח' 1 בינואר 2018

בסעיף 12, עד כמה שאני מצליח לראות בו, לא מתיימר לייחס שום עבירה לנאשם 3. הוא מדבר על עובדה על כך שניתן צו נגד נאשם 3. אני ביקשתי מהמאשימה לגלות מחומרי החקירה שלא קיבלתי, בין היתר, את התיק שמפורט בסעיף 12 ולא קיבלתי אותו.

ב"כ המאשימה:

עניתי לחברי שכל הצווים נמצאים בחומר החקירה שתועד, ואם חלילה חסר לו משהו הפניתי אותו אלינו. יש לו קלסר שמחכה לצילום. שיפנה ויצלם אותו.

ב"כ נאשם 3:

בשלב זה, אנחנו כופרים בעובדה בסעיף 12. למיטב ידיעתי זה לא במסגרת החומר שצולם אלא במסגרת החומר שבמחלוקת, ואנו מתכוונים להגיש בימים הקרובים בקשה לפי סעיף 74. במידה וקיים צו, אנו נודיע על כך לבית המשפט בהקדם. בסיכומי של דבר, ביחס לאישום הראשון ולסעיפי החיקוק שבהם מואשם הנאשם 3, כמובן שאנחנו כופרים בביצוע עבירות כלשהן, אנחנו טוענים שהנאשם 3 חף מכל פשע ושבנסיבות העניין כתב האישום לוקה כפי שציינתי קודם באכיפה בררנית ובהפרת זכותו של הנאשם 3 לצדק.

החלטה

דיון ההוכחות יתנהל על-פי המועדים הקבועים בפרוטוקול מיום 28/11/17. הנאשמים מוזהרים בחובת התייצבות שאם לא כן בית המשפט יכול לשמוע את העדים בהיעדרם. המאשימה תודיע לבית המשפט במידה והיא מבקשת לזמן את העדים באמצעות המזכירות לפחות חודש לפני המועד הקבוע.

המאשימה תודיע לב"כ הנאשמים 3 ימים לפני כל אחד ממועדי הדיון אילו עדים עתידים להתייצב בכל דיון.

המאשימה תכין תיק מוצגים שיתקבל בכפוף לכללי הקבילות.

המזכירות תשלח פרוטוקול דיון זה לכל אחד מב"כ הנאשמים שלא התייצבו היום לדיון.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ח, 01/01/2018 במעמד הנוכחים.

שמאל מלמד

שמאל מלמד, שופט