



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 מאי 2022

ת"פ 16-12-50883 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

מספר פל"א 540850/2014

מספר פל"א 564749/2014

מספר פל"א 252851/2014

מספר פל"א 335045/2015

מספר פל"א 510987/2014

מספר פל"א 562618/2014

מספר פל"א 518260/2014

מספר פל"א 540850/2014

לפני כבוד השופט שאול אבינור

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

המאשימה

נגד

1. חיים ברק כהן ת"ז 033642448

הנאשמים

2. איליה מרשק ת"ז 304326275

3. משה מנקין ת"ז 061206488

4. ערן ורד וייס ת"ז 024842510

5. יגאל רמבם ת"ז 011056124

6. אילן יוסף פלד ת"ז 034410357

7. אמנון פורת ת"ז 065575482

נוכחים:

ב"כ המבקשת (פרדס סרטים בע"מ) – עו"ד עמית הורוביץ' ועו"ד שילה בינסר

ב"כ המשיבה (פרקליטות מחוז תל אביב פלילי) – עו"ד אריאל שור

פרוטוקול

ב"כ המבקשת:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 מאי 2022

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

לשאלת בית המשפט האם ברשותי הסכמות של העדים אני משיב שכן יש לי הסכמות של הנאשמים. ההלכות המנחות הן ביחס וחברי מהפרקליטות צירף את ההלכה שמדברת על קטין בדלתיים סגורות על מענה מגונה בקטין בן שנה וחצי. ההסכמות שיש לנו וגם מנהל בתי המשפט ביקש שנמציא את האישור של הנאשמים, 7 הנאשמים שהיו העדים בתיק. העדים אין להם, אנו בכלל מנסים להשיג מהם תגובה כלשהי ולא מתקבלת. מה שלא הגיוני הוא שכאשר אדוני נתן את ההחלטה ב-23.03.2022 תגובת הצדדים זה אנחנו ומדינת ישראל. אנו יותר מזה הבאנו את תגובת הנאשמים כי הם, זה הטעם המיוחד, והטעם המיוחד שחברי והפרקליטות אל הצליחו להבין. הוגש כתב אישום ארוך כאורך הגלות עם אישומים חוץ מאשר רצח של ארלוזורוב הכל הואשמו. כתב האישום נמחק רובו ומה שנותר שם סעיף סל הטרד. אומרים שבעת הנאשמים אנו רוצים שהעדות, ההלכה קובעת שצריכים את הסכמת העדים שאנו לא מוכנים לקבל כי הם לא מוכנים לענות שום דבר. אם אני לא אוכל לבוא ולהראות, הרי בסופו של דבר יום המטרה היא לא להגן על העדים אלא המטרה היא וזה תכלית ההלכה שצוטטה על ידי חברי אלא להגן בדלתיים סגורות על הנאשם ועל נפגע עבירה. יש תפנית ראויה לכך שלא עדויות של כל מני גורמים יהפכו להיות בתקשורת בצורה כזו או אחרת ובכך יפגעו העדים כאשר מדובר בעבירה. זה לא המקרה. אין כאן נפגעי עבירה, נהפוך הוא, הנפגעים הם כתב האישום שהוגש נגדם כתב אישום. הנאשמים שהוגש נגדם כתב אישום שעובדה שהוא נמחק. לא נמחקים כל כך הרבה סעיפים מכתבי האישום אם לא הייתה סיבה מספיק טובה לכך. חלק מאותה מגמה שננסה להטיל עליהם אומרים הנאשמים אנו רוצים שזה יפורסם אני רוצה לשמוע את ההקלטה שלי, למה לא יכול? אנו ניסינו לפנות לעדים, העדים בכלל לא זכינו, לא באופן אישי ולא בבנק לאומי ולא בבנק הפועלים ולא אצל ציון באופן אישי לכן נותר לנו בהתאם לבקשת מנהל בתי המשפט הגשנו את האישור של שבעת הנאשמים.

ב"כ המשיבה:

אני לא מבין את הבקשה. אם הבקשה היא לבקר את כתב האישום שהוגש והוא ארוך ומשמעותי הרבה יותר מכתב האישום שהצדדים הגיעו להסדר אז יש את הפרוטוקולים ויש את המתלולים לא מבין לשם מה נדרשות ההקלטות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 מאי 2022

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

החלטה

לפניי בקשת המבקשת חברת סרטים, לקבל את הקלטות העדויות שנשמעו בהליך זה לפני כב' השופט מלמד. בתמצית שבתמצית יצוין כי מדובר בתיק שבו החלה שמיעת הראיות אך במהלך ניהול פרשת התביעה ובטרם פרשת ההגנה הגיעו הצדדים להסדר טיעון. הנאשמים מסכימים לבקשה, אך המאשימה מתנגדת לה.

אין צורך להרחיב בדבר, שכן הדין בעניין הבקשה הוא ברור. בש"פ 7630/16 מדינת ישראל נ' דרוקר (01.02.20217) נקבע, בהקשר לבקשה דומה, כי ככלל יש להסתפק במסירה של פרוטוקול כתוב של עדות במשפט, על מנת לקיים את הרציונאלים העומדים ביסוד עקרון פומביות הדיון, ורק במקרים חריגים תקום הצדקה לפרסום גם של קלטות השמע של העדות.

בהחלטה שניתנה לאחר פסק הדין הנ"ל בת"פ (מחוזי ת"א) 52446-06-16 גנון נ' מדינת ישראל (13.04.2021), בין השאר תוך הסתמכות על פסק הדין בעניין דרוקר נקבע כי "על מנת להתיר את מסירת ההקלטה יש לקבל מראש את הסכמת העד או העדים שבהם מדובר". כפי שהוסבר שם מתן הסכמה כאמור נובע בין השאר מתוך החשש לפגיעה בפרטיות העדים, כאשר מתן הסכמה מאיין את החשש מפני פגיעה בפרטיות. כפי שהובהר באותו עניין, הסכמת העדים היא תנאי נדרש לפרסום ושימוש בהקלטת עדותם.

במקרה דנן, לבקשה צורפה הסכמת הנאשמים. פשיטא, אפוא, כי אם הייתה מתבקשת קבלת הקלטות עדויותיהם, היה מקום להיעתר לבקשה. דא עקא, שבמקרה דנן הנאשמים טרם העידו, שכן כאמור טרם התקיימה פרשת ההגנה, ולא צורפה כל הסכמה של מי מהעדים שהעידו בפני בית המשפט.

המסקנה המתבקשת היא, כי על פי הפסיקה המנחה, אין בידי להיעתר לבקשה. אך מובן הוא, כי ככל שיעלה בידי המבקשת לקבל את הסכמת מי מהעדים שהעידו במשפט, הדרך תהא פתוחה לפנייה לשוב ולהגיש את הבקשה.

ניתנה והודעה היום ז' אייר תשפ"ב, 08/05/2022 במעמד הנוכחים.

שאול אבינור, שופט

1

2



3

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 מאי 2022

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן
ואח'

1

2

הוקלד על ידי נור גאלב