



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2019

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

ב"כ המאשימה עו"ד דפנה יבין ועו"ד אריאל שור

הנאשם 1 בעצמו

הנאשם 2 ובא כוח הנאשם 2 עו"ד משה סרוגוביץ'

ב"כ נאשם 3 עו"ד לסקי בשם עו"ד דרעי

הנאשם 3 בעצמו

הנאשם 4 ובאת כוח הנאשם 4 עו"ד גבי לסקי

ב"כ נאשם 5 עו"ד לסקי בשם עו"ד וייס

הנאשם 5 בעצמו

הנאשם 6 בעצמו

הנאשם 7 בעצמו

פרוטוקול

התובעת: כפי שהודענו לביהמ"ש בכתב וכפי שביהמ"ש יודע, הגענו להסדר טיעון עם הנאשמים, ונבקש להציגו כעת. נגיש כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון. מגישה את כל התיקונים והביטולים שחלים בכתב אישום זה, הן בהסכמה של כל הנאשמים וב"כ, לפי סעיף 94 (ב) לחסד"פ. התיקונים באישום הראשון הוא ביטול מספר אירועים שהינם בידיעת המתלוננת וב"כ, והיא הביעה את הסכמתה להסדר, וזאת בהתאם לחוק זכויות נפגעי עבירה. נבקש להדגיש ולהבהיר כבר כעת במעמד זה, ונרחיב על כך בטיעונים לעונש, כי על אף העובדה שבמסגרת הסדר כנהוג לעיתים במסגרת הסכמות, הסכמנו למחוק מכתב האישום את האירועים של הגעה לביתה של המתלוננת, הרי שככל מדיניות הפרקליטות הינה כי אין להטריד נושא משרה בביתו והגעה לביתו של נושא משרה, ואף לצרכי מחאה, אינה מותרת, אלא במקומות שבימה"ש מתיר. ביתו של אדם מבצרו, והוא צריך להרגיש בטוח בו ולא מוטרד. מכאן גם נכלל בהסדר צו למניעת הטרדה מאיימת, שתוכנו איסור על הנאשמים המופיעים בכתב האישום המתוקן להגיע לביתה של הגברת מרחק הפחות מ-500 מטרים למשך חצי שנה, ומיד לאחר מכן למשך חצי שנה נוספת, בסה"כ שנה. כן ייאסר על הנאשמים ליצור קשר ישיר או עקיף עם בני משפחתה בכל דרך. אף עמידה על צו זה משקפת את המדיניות שבני משפחה וביתו של אדם הוא מחוץ לתמונת המחאה ואינה לגיטימית. בהסדר זה אנו משרטטים קווים אדומים על המחאה. בהודעתם הנאשמים מודיעים כי פגיעה מילולית בנושאי משרה ואישי ציבור בדרך של פגיעה בקרובי משפחה, ובפרט פגיעה בקטינים, הינה עבירה פלילית, ואינה מהווה מחאה פוליטית לגיטימית. אנו רואים חשיבות בהודאת הנאשמים בביצוע הליכה המרכזית של המעשים כנגד הגב' רוסק עמינוח ובני משפחתה. מגישה את נוסח הצו ואת הסדר הטיעון. הצו ינתן במועד גזה"ד, עד אז התנאים המגבילים חלים על הנאשמים. למעשה, התנאים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2019

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

המופיעים בצו הינם אותם תנאים כפי שמוטלים על הנאשמים. מגישה לביהמ"ש הסכמה להארכת צו למניעת הטרדה מאיימת. באשר לאישום השני, הוחלט במסגרת ההסדר להסכים לביטול האישום השני בהסכמה, נוכח העובדה כי ביטול אישום זה יחסוך את עדותו של מר קינן ואת עדות קרובי משפחתו, שגם הם סבלו מאירועים דומים המתוארים באישום הראשון. כפי שמקובל גם בתיקים אחרים, גם בתיק זה מעצם הנכונות של הנאשם לקבל עליהם את העיקרון של האחריות הפלילית על מעשים המשרטטים קווים אדומים כפי שצינתי, אנו מסתפקים בכך, וזאת כנגד העדר הצורך להביא את מר קינן לעדות, ובמיוחד את קרובי משפחתו. המתלונן הביע את הסכמתו לביטול האישום, הוא וב"כ. באשר לאישומים 3-4, במסגרת ההסדר לנוכח הקשיים, הוחלט לבטלם בהסכמה. באשר לנאשמים 2, 4, 6, 7, בכתב האישום המקורי, במסגרת ההסדר, נבקש לבטל נגדם את כתב האישום בהסכמה בהתאם לסעיף 94 (ב) לחסד"פ. הנאשמים יודו בכתב האישום המתוקן ויורשעו. במסגרת ההסדר, נאשמים 2-3 יוכלו לבקש מביהמ"ש להפנותם לשירות המבחן לצורך שקילת ביטול ההרשעה. התביעה מודיעה שעמדתה להשאיר את ההרשעה על כנה בכל מקרה. מוסכם כי נאשם 1 לא יעתור לביטול הרשעתו. ההסדר אינו כולל הסכמה לעונש.

נאשם 1: מודה בכתב האישום המתוקן. מסכים להסדר, לרבות החתימה ואותו צו למניעת הטרדה מאיימת. כל המסמכים שהוגשו אני מודה ומאשר את תוכנם. אני רוצה באופן אישי להעריך את האופן שבו חברתי ספציפית פעלה במסגרת ההסדר. אבקש לומר כי אני מבין שעמדת המדינה היא כי מימוש חופש ביטוי פוליטי בסמוך לבתי מגורים היא עניין לא רצוי או יצירת מדיניות לפי רצון המדינה. העמדה הזאת לא רלבנטית לענייננו. אנו עוסקים בעובדותיו של כתב האישום כפי שהוגש.

ב"כ נאשם 2: מאשר את האמור. נאשם 2 מסכים לביטול כתב האישום בהתאם להוראות סעיף 94 ב' לחסד"פ. לגבי המוצגים, יש לי העתק מכל מסמך שהגשתי, ולכן אינני מבקש לקבל בחזרה את המוצגים שהגשתי.

נאשם 2: מסכים לביטול. חוזר בי מהכפירה.

ב"כ נאשם 3: הנאשם מודה בעובדות כתב האישום ומסכים להסדר.

נאשם 3: מודה בעובדות כתב האישום. מסכים להסדר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2019

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

ב"כ נאשם 4: מסכימים להסדר. חוזרים בנו מהכפירה. מבחינה נורמטיבית, המבוא של חברתי להסדר אינו בעל תוקף משפטי לגבי מתי ואיפה מותר להפגין. אנו מוותרים על החזרת החומרים שהגשנו בתיק. אם הנאשמים האחרים רוצים לעשות בהם שימוש, זה לרשותם.

נאשם 4: חוזר בי מהכפירה, ומסכים לביטול כתב האישום.

ב"כ נאשם 5: הנאשם מודה בעובדות כתב האישום ומסכים להסדר.

נאשם 5: מודה בכתב האישום המתוקן ומסכים להסדר.

ב"כ נאשם 6: הנאשם מודה ומסכים לביטול כתב האישום, וחוזר בו מהכפירה. אין לנו צורך במוצגים שהוגשו, ואנו מוותרים עליהם.

נאשם 6: חוזר בו מהכפירה ומסכים לביטול כתב האישום.

נאשם 7: חוזר בו מהכפירה ומסכים לביטול כתב האישום. עברתי אירוע לבבי במתחם של הגברת שהלינה עלי. שילמתי יקר מאוד על שום דבר. אני בסה"כ קורבן. הוסיפו אותי בתור נספח. אני לא ידעתי שום דבר. סה"כ הם בחורים נחמדים. אין לי שום דבר להגיד עליהם. הם משרתים את המדינה.

התובעת: הנאשם אינו מיוצג. אנו רוצים להודות לחברי, עו"ד קשלס ועו"ד סרוגוביץ' מהסנ"צ, שסייעו לנו. נפגשנו אתו לפני מספר ימים והבהרנו לו את הדברים.

נאשם 7: נגרמו לי נזקי גוף. יש לי אישה שאיבדה שני אחים. אני לא מאחל את זה לאף אחד. כל שאר בני המשפחה שלה נפטרו מדיכאון בטרם עת. אני לא אשם בכלום. לא קשור לשום דבר. אני מודה לשופט הסובלני ששמע כל מה שהיה לי להגיד וגם לפרקליטה. את המדינה אני מאוד מעריך. הקמתי עמדה להנחת תפילין. אני לא עבריין. אני אוהב צדק. אם אני רואה מישהו נפגע אני עוזר לו. לפני שלושה שבועות הייתי בירושלים לעשות סדר. נתתי נאום מול היכל ביהמ"ש העליון. אני מוותר על העותקים הקשיחים. אבקש שזה יישאר סרוק. במיוחד הספח של הזכייה בלוטו ועשרה צ'קים. אבקש שביהמ"ש יציין שלא דנו בכספים.

החלטה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2019

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

אני מורה מתוקף סמכותי לפי סעיף 94 ב' לחסד"פ, על ביטול כתב האישום כנגד הנאשמים 2, 4, 6, 7.

בעקבות תיקון כתב האישום ומחיקת הנאשמים נגדם, בוטל כתב האישום. כתב האישום החדש ירשמו הנאשמים בסדר כפי שהוגש לביהמ"ש.

המזכירות תסרוק את כתב האישום המתוקן.

ניתנה והודעה היום כ"ד אייר תשע"ט, 29/05/2019 במעמד הנוכחים.

שמאל מלמד

שמאל מלמד, שופט

הכרעת דין

נוכח הודאת הנאשמים, אני מרשיע את הנאשמים 1-3 בעבירות, נאשם 1 פגיעה בפרטיות, עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א 1981, בנסיבות סעיפים 2 (1), 2 (4) ו-2 (10) לחוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות), נאשמים 2-3 בעבירה של פגיעה בפרטיות, עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות בנסיבות סעיפים 2 (1) ו-2 (4) לחוק הגנת הפרטיות.

ניתנה והודעה היום כ"ד אייר תשע"ט, 29/05/2019 במעמד הנוכחים.

שמאל מלמד

שמאל מלמד, שופט

נאשמים 2-3: נבקש לקבל תסקיר בענייננו על מנת לבחון את שאלת ההרשעה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2019

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

התובעת: בהתאם להסדר ובהתאם לזכותם של הנאשמים לעתור לקבלת תסקיר, לא נתנגד. יחד עם זאת, אנו מודיעים כי עמדתנו בהתאם להסדר הטיעון הוא כי המאשימה תעתור להותיר את ההרשעה על כנה.

החלטה (נאשמים 1-3)

הנני מורה בזה לשירות המבחן למבוגרים להגיש תסקיר מבחן אודות הנאשמים 2-3, שיבחן בין היתר את שאלת ההרשעה.

הדיון ידחה לקבלת תסקיר ולטיעונים לעונש ליום 22.9.19 שעה 08:30.

פרטי הנאשם 2:

כתובת: דנטה 10 יפו.

טלפון נייד: 054-2649690.

טל' נייד ב"כ הנאשם: 050-2351666.

פרטי הנאשם 3:

כתובת: קותיאל 45 תל אביב.

טלפון נייד: 055-9493449.

פקס במשרד ב"כ הנאשם: 0508422680, 036525502

לנוחיות הנאשם, כתובת שירות המבחן, קיבוץ גלויות 106 תל אביב - יפו, טל': 5125511 – 03.

הובהר לנאשם כי היה ושירות המבחן לא יצור עמו קשר, עליו לדאוג בעצמו ליצירת קשר זה.

העתק ההחלטה וכתב האישום ישלח לשירות המבחן.

בית המשפט מסביר לכל אחד מהנאשמים כי אין בשליחתו לשירות המבחן כדי להביע עמדה לגבי העונש שיושט עליו בסופו של יום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מאי 2019

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

הנאשמים מוזהרים בחובת התייצבותם, והודע להם כי אם לא יתייצבו לדיון, או לכל מועד נדחה אחר, רשאי יהיה בית המשפט לדון בהעדרם ולעצורם.

הדיונים הקבועים לתיק זה יבוטלו על ידי המזכירות, פרט הדיון שנקבע לצורך טיעונים לעונש.

ניתנה והודעה היום כ"ד אייר תשע"ט, 29/05/2019 במעמד הנוכחים.

שמאל מלמד

שמואל מלמד, שופט