



ת"פ 50883-12-16
בפני כבוד השופט שאול מלמד

בבית-משפט השלום
בתל אביב-יפו

בעניין: חנן פרידמן, ת"ז 028765196

ע"י ב"כ לירן בר-שלום ו/או בת חן ליפסקי
ממשרד מיתר | עורכי דין
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
טלפון: 03-6103100; פקס: 03-6103111

מבקש העיון;

ובעניין: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)
רחוב הנרייטה סולד 1, תל-אביב-יפו, מיקוד 64924
טלפון: 03-6970222; פקס: 03-6919108

12/03/2020
החלטה
בקשה 167 בתיק 50883-12-16
ש' שמואל מלמד

נוכח עמדת המאשימה, תגובת המשיב 2
ובהעדר תגובת יתר המשיבים אני מתיר
עיון כמבוקש. מזכירות נא להודיע למבקש
למדינה ולמשיב 2 שהגיב לבקשה.

- נ ג ד -

1. חיים ברק כהן, ת"ז 033642448
2. ערן ורד וייס, ת"ז 024842510
3. איליה מרשק, ת"ז 304326274
4. יגאל רמבם, ת"ז 011056124
5. משה מנקין, ת"ז 061206488
6. אילן יוסף פלד, ת"ז 034410357
7. אמנון פורת, ת"ז 065575482

הנאשמים;

בקשה לעיון בתיק בית המשפט

בהתאם לתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "תקנות העיון"), מתבקש בית המשפט הנכבד להתיר למבקש העיון, לעיין בפרוטוקולים שבתיק בית המשפט ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי) נ' כהן ואח' (שהתנהל בפני כבוד השופט שאול מלמד), באמצעות מתן גישה למערכת נט המשפט, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

עמדת המדינה (באמצעות ב"כ עו"ד דפנה יבין) היא כי אינה מתנגדת להעברת הפרוטוקולים למבקש העיון.

אלו נימוקי הבקשה:

1. פרטי מבקש העיון:



(א) שם מלא: חנן פרידמן, ת"ז 028765196 על ידי ב"כ לירן בר-שלום ואו בת חן ליפסקי ממשרד מיתר עורכי דין.

(ב) כתובת ב"כ המבקש: משרד מיתר עורכי דין, רחוב אבא הלל סילבר 16, רמת גן 5250608; טלפון: 03-6103100; פקס: 03-6103111.

2. פרטי התיק שבו מבוקש העיון: ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי) נ' כהן ואח'.

3. המסמכים בהם מבוקש העיון: פרוטוקולים.

מטרת העיון והטעמים המצדיקים אותו תוך עמידה על הקשר של מבקש העיון לתיק:

1. תקנה 4(א) לתקנות העיון מורה כדלקמן:

"כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט... ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין."

2. בשורה ארוכה של פסיקות בית המשפט העליון נקבע כי נקודת המוצא בבחינת בקשה לעיון בתיק בית משפט היא להיעתר לבקשה, וזאת בשים לב לכך שזכות העיון נגזרת מעקרון פומביות הדיון לו מעמד רם בשיטת משפטנו. כך למשל נפסק בבג"ץ 5917/97 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים**, פסקה 24 (פורסם בנבו, 8.10.2009):

"שאלת היקפה של חובת ההנמקה על-פי תקנה 4 ושאלת מידת הפירוט הנדרשת בה כבר הוכרעה בפסיקתנו. בהתאם להלכה בסוגיה זו, **בדור היום לכל כי נקודת המוצא לבחינתן של בקשות עיון הינה כי יש לאפשר את העיון בתיקי בית המשפט**. תפיסת יסוד זאת נובעת מההכרה במעמדו של עקרון פומביות הדיון, והיא מתחייבת ממנו."

3. בחודש נובמבר 2019 הגיש הנאשם 2 בהליך דנן, ערן ורד, תביעה אזרחית בבית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב נגד מבקש העיון (ת"ק 48482-11-19, להלן – **"התביעה"**), המתייחסת לאירוע מושא כתב האישום בתיק זה.

4. ערן ורד הוא אחד מראשי קבוצת "באים לבנקאים" שחרטה על דגלה לפגוע בראשי המערכת הבנקאית (עימם נמנה מבקש העיון).

◀ העתק התביעה מצורף ומסומן **כנספח "1"**.

5. כמו כן, ערן ורד הגיש ביום 17.11.2019 תלונה נגד מבקש העיון (שהוא עורך דין במקצועו) לועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין בגין אותן טענות בדיוק שטען בכתב התביעה וביקש כי ועדת האתיקה תטיל על מבקש העיון סנקציות כעורך דין (להלן – **"התלונה לועדת האתיקה"**).

◀ העתק התלונה לועדת האתיקה מצורף ומסומן **כנספח "2"**.

6. הן התביעה והן התלונה לועדת האתיקה שהוגשו נגד מבקש העיון, **עוסקות באחד מהאירועים שנכללו בכתב האישום** (סעיפים 13 (ב)-(ט) לכתב האישום). מדובר בתקרית אלימה בה היו מעורבים הנאשמים 2, 4, 5 ו-7 (ערן ורד, יגאל רמבם, משה מנקין ואמנון פורת) שהתרחשה ביום 4.12.2016 בחניון בית המשפט בתל אביב, לאחר שהתקיים דיון בבקשת מנכ"לית בנק

לאומי לשעבר, רקפת רוסק עמינה, למתן צו למניעת הטרדה מאיימת (כמפורט בסעיפים 13 (ב)-(ט) לכתב האישום).

7. לנוכח חשיבות הדברים, נביא להלן את הסעיפים הרלוונטיים מתוך סעיף 13 כתב האישום:

"(ב) בתאריך 4/12/16, סמוך לשעה 13:30, התקיים בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, הדיון בבקשה, אליו התייצבה רקפת כשהיא מלווה, בין השאר, בנציגי בנק לאומי גבי לירן גורדון לוי ומר שמואל חנן פרידמן) להלן בהתאמה: 'לירן' ו- 'שמואל'. בנוסף התייצבו לדיון האמור נאשמים 1 ו-7.

(ג) כמו כן התייצבו בהיכל בית המשפט פעילים רבים, לרבות נאשמים 2 [ערן ורד - הח"מ], 4 ו-5 (להלן: 'הפעילים'), אשר הגיעו לתמוך בנאשמים 1 ו-7.

(ד) הדיון בבקשה התקיים בדלתיים סגורות, בנוכחות, בין השאר, של רקפת ונאשמים 1 ו-7, כאשר בסיומו של הדיון, סמוך לשעה 14:50, הורה בית המשפט כי הצו הזמני יעמוד בתוקפו עד מתן החלטה אחרת (להלן: 'ההחלטה השיפוטית').

(ה) עם סיום הדיון, צעדו רקפת, לירן ושמואל לכיוון חניון סמוך, בו המתין להם הנהג אורי רחמים עם רכבם (להלן בהתאמה: 'החניון' ו'הרכב'), כאשר נאשמים 2, 4 ואחרים הולכים אחריהם וצועקים קריאות בגנותה של רקפת, מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.

(ו) משנכנסו רקפת, לירן ושמואל לרכב, צבאו נאשמים 2, 5, 7 ביחד עם אחרים, על כלי הרכב ומנעו ממנו מלצאת את החניון (להלן: 'הצובאים'), תוך שנאשם 7 מפר בכך את ההחלטה השיפוטית.

הצובאים הקיפו את הרכב, התיישבו בכיוון נסיעתו, כאשר נאשמים 2, 5 ואחרים אף תיעדו בתיעוד חזותי את האירוע ואת המצוקה בה היו שרויים יושבי הרכב במהלך האירוע.

נאשמים 2, 5 ו-7 עשו כן מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.

(ז) במהלך האירוע, וכתוצאה מהתנהלות הצובאים, נמנעה האפשרות מכלי רכבים נוספים לצאת מהחניון. רק לאחר כרבע שעה, התאפשרה יציאת הרכב מהחניון.

(ח) סמוך לאחר האירוע, ערך נאשם 2 תיעוד וידיאו של האירוע, כפי שצולם בין היתר על ידו ועל ידי נאשם 5, ופרסם התיעוד האמור ברשת האינטרנט, כאשר התיעוד האמור נראה נאשם 4 כשהוא מסביר את מעשיהם של הפעילים השונים באירוע, ומתגאה בחוסר הנוחות שנגרמה לרקפת באירוע (להלן: 'התיעוד הערוך').

נאשמים 2, 4 ו-5 עשו כן מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.

(ט) סמוך לכך, פרסמו נאשמים 2, 4 ו-5 את התיעוד הערוך ברשת האינטרנט, כאשר נאשם 5 אף פרסם את התיעוד שביצע בעצמו באירוע.

נאשמים 2, 4 ו-5 עשו כן מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת."

8. לאחר קרות האירוע האמור, הגיש מבקש העיון תלונה למשטרת ישראל על האירוע.

9. ערן ורד טוען בתביעתו ובתלונה לוועדת האתיקה שהגיש כי מבקש העיון מסר תלונה כוזבת למשטרת ישראל על האירוע המתואר בכתב האישום, וכי מבקש העיון עיוול כלפיו בעוולת נגישה על פי סעיף 60 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], מסר דיווח כוזב והפר (כביכול) את סעיף 243 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 שכותרתו "ידיעות כוזבות".

10. כמו כן, הנאשם 2, ערן ורד, צירף באופן סלקטיבי לכתב התביעה שהגיש, מסמכים שקיבל במסגרת חומר החקירה בהליך זה.

11. טענות הנאשם 2 בהליך כאן, בתביעה שהגיש ובתלונה לוועדת האתיקה כרוכות זו בזו ונובעות מאותו האירוע. עוד יש לציין כי התביעה והתלונה לוועדת האתיקה הוגשו נגד מבקש העיון בשל היותו עד למעשים פליליים ובשל מתן עדות בנוגע לאותם מעשים (שהוחלט להגיש בגינם כתב אישום). בשל כך, ראוי לאפשר למבקש העיון לקבל העתק מהפרוטוקולים בהליך הפלילי לצורך ניהול הגנתו בתביעה שהוגשה נגדו.

12. הדין קובע כי נטל ההנמקה המוטל על מבקש העיון הוא קל ומצומצם, ודי בטעם של קיום התדיינות משפטית עם אחד הצדדים להליך בו מתבקש העיון, כדי לעמוד בנטל זה. כך נפסק למשל בע"א 7379/06 ג.מ.ח.ל חברה לבניה 1992 בע"מ נ' טהוליאן ואח' (פורסם בנבו, 26.8.2010):

"לכך יש להוסיף כי נטל ההנמקה על מבקש העיון הינו קל יחסית נוכח מעמדו וחשיבותו של עקרון פומביות הדיון... המבקש הרים נטל זה בציינו כי העיון במכלול החומר המצוי בתיקי הערעורים שבכותרת, נדרש לו לצורך התדיינות משפטית עם המערערים. די בטעם זה כדי לעמוד בדרישה המינימאלית להנמקה הקבועה בתקנה 4(ג) לתקנות, ואין הכרח כי המבקש יסביר כיצד העיון יועיל להתדיינות המשפטית המתנהלת בינו לבין המערערים כנטען על-ידם בתגובתם."

כן ראה: ע"א 3299/07 סופר נ' infogrames inc (פורסם בנבו, 15.8.2010); רע"א 2957/17 קורי נ' שוורצמן (פורסם בנבו, 7.1.2020); בג"ץ 7662/17 אושירה בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (פורסם בנבו, 3.9.2019).

13. כפי שצוין ברישא לבקשה, הח"מ פנו לב"כ המאשימה, עו"ד דפנה יבין, שהודיעה על הסכמת המדינה לבקשה.

14. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה.


בת חן ליפסקי, עו"ד
מ.ר. 69087


לירן בר שלום, עו"ד
מ.ר. 40219

מיתר | עורכי דין
באי כוח מבקש העיון

היום, 25 בפברואר 2020.

רשימת נספחים

נספח	תוכן
1	העתק התביעה (ת"ק 48482-11-19)
2	העתק התלונה



נספח 1

העתק התביעה (ת"ק 48482-11-19)

בבית המשפט השלום בת"א
בשבתו כבית המשפט לתביעות קטנות

התובע

ערן ורד - ת.ז. 024842510
מרח' הירשנברג 15, ת"א יפו 6439323
נייד: 052-2451451
דוא"ל: eranvered@gmail.com (להמצאה)

בעניין:

- נגד -

הנתבע

שמואל חנן פרידמן - ת.ז. 028765196
מרח' צבי גרף 6, פ"ת 4959666
נייד: 053-2466556 / 050-2920066

כתב תביעה

סכום התביעה: 33,900 ש"ח

1. בתאריך 4.12.16 נכח וצילם התובע בהפגנה אשר התקיימה בחניון בית משפט השלום ת"א, במהלכה נחסם הרכב בו שהה הנתבע למשך כ- 5 דק'.
2. בהפגנה, שהיתה שקטה ולא אלימה, נכחו כ- 8 אנשים, כולל צלמים.
3. במהלך ההפגנה התקשר הנתבע למוקד המשטרה ומסר תלונה כוזבת.
(נספח 1 - תמלול השיחה).
(נספח א' - הקלטה קולית של השיחה - "שיחה למוקד").
4. בין העובדות הכוזבות שהמציא הנתבע בשיחה למוקד המשטרה:
"50 איש... לא... יותר... 150 איש", "מנסים לחטוף אותנו", "מנסים לפתוח את האוטו", "להרביץ לנו", "להתעלל בנו", "צריך 10 נ"ידות לפחות";
בזמן שהאמת היחידה שנמסרה על המפגינים היתה עצם חסימת הרכב; במקום נכחו כ- 8 אנשים אשר לא נהגו כלל וכלל באלימות ו/או היוו איום כלשהו וכל מעשיהם הסתכמו בחסימת הרכב באופן פסיבי לחלוטין, ללא כל סיכון חיים ו/או רכוש; לשאלת מוקדנית המשטרה "אתה באמת רואה 150 אנשים?", השיב לה "אני באמת רואה". כפי שניתן לצפות ולשמוע בוידאו שצולם מתוך הרכב, מדובר היה במס' חד ספרתי של מפגינים וה"אווירה" ברכב לא היתה "מתוחה". לירן גורדון שצילמה את סרטונים הוידאו ברכב החסום, נשמעת בו כשהיא רגועה, בטח ובטח שלא נמצאת במצב של מצוקה כפי שמסר הנתבע ששהה לידה ברכב.
(נספח ב' - קבצי וידאו - 2 צילומי וידאו מתוך הרכב; "מתוך הרכב 1", "מתוך הרכב 2").

5. גם בהודעה שמסר למשטרה הנתבע ב- 5.12.16 הוא מעיד בכזב אודות אופן היציאה שלו מאולם בית המשפט אל המעלית, בדרך לחניון: 5. "ההמון המשולהב דחף אותי וניסה למנוע ממני להכנס למעלית [...]. אלי הם לא הצליחו למנוע בתחילה ורק לאחר כמה שניות הם הצליחו לאפשר לי להכנס למעלית". זאת בניגוד גמור לנצפה בתייעוד בסרטון המצורף: הנתבע עשה את דרכו למעלית לבדו, ללא ליווי ולכל היותר נתקל ב"פקק אנושי" אך בניגוד גמור לעדותו- איש לא נגע בו ולא מנע ממנו את הכניסה למעלית, כמו כן, ושוב בניגוד גמור לעדותו- משמר בתי המשפט כלל לא סייע לו להכנס למעלית שכן כלל לא היה צורך בכך, הקהל לא התייחס אליו והוא נכנס למעלית ללא כל בעיה וסיוע. (נספח 2 - הודעת הנתבע במשטרה). (נספח ג' - קובץ וידאו - "יציאה מאולם בית המשפט").

6. קצין משמר בתי המשפט, רועי שוורץ, שהיה נוכח בחניון בזמן חסימת הרכב, נשאל במסגרת עדותו בהליך "אם אתה בתור איש משמר בתי המשפט, אם היית רואה עבירה פלילית מובהקת שמתבצעת, גם בחניון, אתה היית פועל?", השיב: "היית פועל". (נספח 3 - דו"ח פעולה של קצין משמר בתי המשפט רועי שוורץ). (נספח 4 - קטע מעדותו של קצין משמר בתי המשפט רועי שוורץ במסגרת ההליך).

7. לאחר מס' קטן של דקות התפזרו המפגינים מרצונם, באופן עצמוני והרכב נסע לדרו.

8. לא נגרם כל נזק לנפש ורכוש.

9. בעקבות שיחת הטל' של הנתבע, הגיעו למקום שוטרים אך לא מצאו כל זכר לאירוע. (נספח 5 - דו"ח הפעולה של אחד השוטרים).

10. תלונת השווא הכוזבת של הנתבע למוקד המשטרה ובהמשך הודעת הכזב שלו, שימשו ראיות להאשמת שווא נגד התובע במסגרת ת"פ 50883-12-16 (להלן "ההליך"); בסופו של דבר ההליך הותלה ביוזמת התובעת- פת"א (פלילי), אך זאת רק לאחר שפרשת התביעה בדונה ונשמעה עד סופה, על שלל עדיה, כולל הנתבע.

11. חשוב לציין כי ההליך שנפתח נגד התובע בעקבות תלונת הכזב של הנתבע חיבל בשמו הטוב וסיכן את חירותו של התובע והדבר מהווה עוולת נגישה נגד התובע:

פקודת הנזיקין - נגישה ת"ט [תשל"ב-1971] -

60. נגישה היא פתיחתו או המשכתו של הליך נפל - למעשה, ובזדון, ובלי סיבה סבירה ומסתברת - נגד אדם, בפלילים או בפשיטת רגל או בפירוק, וההליך חיבל באשראי שלו או בשמו הטוב או סיכן את חירותו, ונסתיים לטובתו, אם היה ההליך עשוי להסתיים כך; אך לא תוגש תובענה נגד אדם על נגישה רק משום שמסר ידיעות לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים.

12. כמו כן, חשוב לציין כי במעשיו עבר הנתבע על:

חוק העונשין - ידיעות כוזבות [א/123] [תשל"ג] -

243. המוסר לשוטרים או למי שמוסמך להגיש תביעה פלילית, ידיעה על עבירה כשהוא יודע שהידיעה כוזבת, דינו - מאסר שלוש שנים, ואם העבירה היא פשע - מאסר חמש שנים.

13. לאור כל זאת מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע לפצות את התובע בסכום המירבי בהליך של תביעה קטנה, 33,900 ש"ח בתוספת הוצאות משפט; זאת עבור ביטול הזמן, עוגמת הנפש והסיכון הפלילי שגרם התובע לנתבע כשמסר (פעמיים) עדות שקרית למשטרה.

14. התובע סבור כי סכום הפיצוי שביקש רחוק מלשקף את הנזק שגרם לו הנתבע אך מכיוון שביקש להימנע מהליך משפטי ארוך ויקר, בחר להוציא את הצדק לאור באמצעות תביעה קטנה ולהסתפק בסכום זה.

נספחים:

1. תמלול שיחת הטלפון של הנתבע למוקד המשטרה.
2. קטע מעדותו של הנתבע במשטרה.
3. דו"ח פעולה של קצין משמר בתי המשפט רועי שוורץ.
4. קטע מעדותו של קצין משמר בתי המשפט רועי שוורץ במסגרת ההליך.
5. דו"ח פעולה של שוטר שהגיע למקום האירוע בעקבות שיחת הטל של הנתבע.

קבצי וידאו וקולי הקבצים זמינים לצפייה והורדה בגוגל דרייב בכתובת: bit.ly/pino1keyo

- א. "שיחה למוקד" - הקליטה קולית של שיחת הנתבע למוקד המשטרה.
- ב. "מתוך הרכב 1" + "מתוך הרכב 2" - 2 צילומי וידאו של ההפגנה, שבוצעו מתוך הרכב בו שהה הנתבע.
- ג. "ציאה מאולם בית המשפט" - תיעוד וידאו של יציאת הנתבע מאולם בית המשפט.

בכבוד רב
ערן ורד
התובע

היום 20.11.19

נספח 1 - תמלול שיחת הטל' שביצע הנתבע למוקד המשטרה



תאריך: 14/12/2018	שם: שירה מוזיקלית	מספר: 74068354	דרכון: 2120
מס תיק: מ.א. 2016 - 527126	שם: שם	מ.א. מ.א.	מס תיק מסוף: 9 - 16 - 11977
מספר: 2120			
מוקד: מוקד - דוח טמיעה			

סיכומון: אני מאווינה להקלטה מוקד 100

גבר - שלום, אנחנו מנסים לצאת מהחניון של בית משפט, רנינו נולדה ויש פת חבורה של מיתרנים שדופקים לנו על האוטו, מנסים לחטוף אותנו אישה: כמה אנשים גבר: להרכיב לנו, להתעלל בנו אישה: באיזה עיר אתם נמצאים גבר: תל אביב, בציאה מבית משפט חניון נולדה אישה: מה השם רחוב שם גבר: זה לא רחוב, זה חניון של בית משפט איכה שחניון השופטים אישה: השופטים איזה מספר גבר: זה חניון ש השופטים, זה מיל מנדל המוניאון יש את החניון אישה: רגע, אני צריכה לדעת במל אביב את שם יורחב גבר: רחוב אה, ארץ קוראים לחניון פה זה החניון של הבית משפט אישה: אני צריכה, אני לא מתל אביב, אני צריכה שומעאל שמה מושהו גבר: אה, רחוב הרשקוביץ אישה: איזה מספר גבר: מול מספר 4 אישה: מול מספר 4 ומה הקשר שלך בדיוק כאותם אנשים? גבר: אנחנו פה באיטו, יצא מחניון בית משפט, תספו אותנו חבורה של מופרעים שעטים על האוטו, דופקים עליו אישה: מאיזה סיבה הם עושים את זה? גבר: ונדליוס אישה: הם מה, הם כשונו נתלים לרכב? גבר: הם דופקים עליו, משהו לא ברור אישה: בכמה אנשים מדובר? גבר: 50, לא, יותר 150 אני גם... משונו לא ברור, ונביאי כמה סימניקים ורוח, בתול, זה יגמר רע אישה: מדובר ב 50 אישי גבר: 150 אישה: 150 אנשים נמצאים לך כרגע לרכב אתה אומרת? גבר: הם דופקים על הרכב, מנסים לפתוח אותו, אישה: אתה באמת רואה 150 אנשים? גבר: אני באמת יודעת, משהו לא ברור אישה: שמך? גבר: חן מרימון אישה: מוזא את מטי הנל של הגבר שהתקשר, הגבר מאשר אישה: ווי, אתה רואה אותם כלי הקיפה או משהו? גבר: תקשיב, את שאלת אותי כאמת שאלית במצב טאנחנו נמצאים בו, לא רוצה שיגמר רע אישה: טוב בסדר, אני שולחת נידת למקום גבר: כרגע נמצא, סימון לא ברור אישה: אני שולחת לך נידת לעוקם גבר: מושה וחריפה שאת מוזנות זמן עכשיו אישה: בטו אני שולחת לך נידת לעוקם גבר: לא נידת צריך פה 10 לנחוח אישה: בסדר, אין בעיה גבר: את לא מבנת איות אירוע, קשה לא ברור.

2



א"ש: אני יושבת בן כרמל נידת לכהן

נספח 4 - קטע מעדותו של קצין משמר בתי המשפט רועי שוורץ במסגרת ההליך

- 8 המטרה הגדולה שלנו שמישהו יצא מבית המשפט בתחושת ביטחון מבלי שייפגע ת:
- 9 וכבר הגענו לתוך חניון גולדה, שמה פחות או יותר, כבר אני יותר קשה לי לעכב ו:
- 10 ולתתחיל להפעיל את הסמכויות שלי. ש:
- 11 אוקיי. ת:
- 12 בינתיים הוזמנה משטרה. ש:
- 13 אוקיי, כי בעצם, מה שהיה שם, אני מבין, היו איזה שהיא סוג של הפגנה סביב ש:
- 14 האוטו. ת:
- 15 אני זוכר אפילו את מי שנשכב שמה על הרצפה ומנע את חציצתה ובעצם ת:
- 16 התקהלות מאוד מאוד גדולה, אני לא זוכר עכשיו אם זה 10 או 15 אנשים ש:
- 17 מסביבה ומסביב לאוטו כיצאה משמה. ש:
- 18 אוקיי, שצועקים בעצם! ת:
- 19 שצועקים. ש:
- 20 אוקיי, חנכשיו, אתם מזמינים משטרה בעצם כי רק למשטרת ישראל יש סמכות ת:
- 21 לפנות מפגינים בכוח מחוץ. ש:
- 22 כי משמה כבר בעצם זה אמור להיות בטיפול. ת:
- 23 אוקיי. ש:
- 24 באחריות ובסמכות משטרת ישראל. ת:
- 25 אבל אני רוצה, אבל אתם כעצם רואים את ההתקהלות הזאת ואני רוצה לשאול ש:
- 26 אותך שאלה אחרת, אם אתה בתור איש משמר בתי המשפט, אם אתה היית ש:
- 27 רואה עבירה פלילית מובהקת שמתבצעת, גם בחניון, אתה היית מעל? ת:
- 28 חייתי מעל. ש:
- 29 אם אתה היית חש, בתור איש משמר בתי המשפט, שיש שם איזה שהיא סכנה ש:
- 30 לחיים או לשלמות גוף של מישהו, היית פועל? ת:
- 31 שוב, חייתי פועל ואנחנו ליווינו כדי לפעול. ש:
- 32 אוקיי.

ד"ר סעידה

Page 2 of 2

מס' מעורב	סוג מעורב	קו ע"י	מחשבה	מס' זכרון	שם	מס' דואר	מס' רישום
האם במהלך האירוע השתמשו בקופי? לא האם במהלך האירוע השתמשו במסמכים? לא המסמך השתמש במסמך? --- סיימו את האירוע בשעה: 04/12/2016 15:35							
זמן הסטטוס כפי שדווח ע"י המנצי							
שעה	קבלה	שם יחידה	הגעה	אדם	04/12/2016 15:04		
בהמשך ע"י מנצי בדיון הדפוס ע"י אסמך-יה מ"ח תאריך דיון: 04/12/2016 15:37 תאריך הדפסה: 04/12/2016 15:37							

04/12/2016 15:37



נספח 2

העתק התלונה



נספח

תלונה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין נגד עו"ד חנן פרידמן

1. בתאריך 4.12.16 נכח וצילם המתלונן בהפגנה אשר התקיימה בחניון בית משפט השלום בת"א, במהלכה נחסם הרכב בו שהה הנילון למשך כ- 5 דק'.
2. בהפגנה, שהיתה שקטה ולא אלימה, נכחו כ- 8 אנשים לכל היותר, כולל צלמים.
3. במהלך ההפגנה התקשר הנילון למוקד המשטרה ומסר תלונה כוזבת.
(נספח 1 - תמלול השיחה)
(הקלטה של השיחה - "שיחה למוקד" - בדיסה און קי המצורף).
4. בין העובדות הכוזבות שהמציא הנילון בשיחה למוקד המשטרה:
"50 איש... לא יוחר... 150 איש", "מנסים לחטוף אותנו", "מנסים לפתוח את האוטו", "להדביץ לנו", "להתעלל בנו", "צריך 10 ניידות לפחות";
בזמן שהאמת היחידה שנמסרה על המפגינים היתה עצם חסימת הרכב. במקום נכחו כ- 8 אנשים לכל היותר אשר לא נהגו כלל וכלל באלימות ו/או היו איום כלשהו וכל מעשיהם הסתכמו בחסימת הרכב באופן פסיבי לחלוטין. ללא כל סיכון חיים ו/או רכוש; לשאלת מוקדנית המשטרה "אתה באמת רואה 150 אנשים?", השיב לה "אני באמת רואה". כפי שניתן לצפות ולשמע בידאו שצולם מתוך הרכב, מדובר היה במס' חד ספרתי של מפגינים וה"אורה" ברכב לא היתה "מתוחה". לירן גורדון שצילמה את סרטונים הוידאו ברכב החסום, נשמעת בו כשהיא רגועה. בטח ובטח שלא נמצאת במצב של מצוקה כפי שמסר הנילון ששהה לידה ברכב.
(2 צילומי וידאו מתוך הרכב: "מתוך הרכב 1", "מתוך הרכב 2" - מאוסונים בדיסה און קי המצורף).
5. גם בהודעה שמסר למשטרה הנילון ב- 5.12.16 הוא מעיד בכזב אודות אופן היציאה שלו מאולם בית המשפט אל המעלית, בדרך לחניון: 5. "ההסוון המשולחב דחף אותי וניסח למנוע ממני להכנס למעלית..." אלי הם לא הצליחו למנוע בתחילה ורק לאחר כמה שניות הם הצליחו לאפשר לי להכנס למעלית". זאת בניגוד גמור לנצפה בתייעוד בסרטון המצורף: הנילון עשה את דרכו למעלית לבדו, ללא ליווי ולכל היותר נתקל ב"פקק אנושי" אך בניגוד גמור לעדותו- איש לא נגע בו ולא מנע ממנו את הכניסה למעלית, כמו כן, ושוב בניגוד גמור לעדותו- משמר בתי המשפט כלל לא סייע לו להכנס למעלית שכן כלל לא היה צורך בכך, הקהל לא התייחס אליו והוא נכנס למעלית ללא כל בעיה וסיוע.
(נספח 2 - הודעת הנילון במשטרה).
(נספח 3 - דו"ח פעולה של קצין משמר בתי"מ "ש.רועי שוורץ").
(וידאו - "יציאה מאולם בית המשפט" - בדיסה און קי המצורף).
6. לאחר מס' קטן של דקות התפזרו המפגינים מרצונם, באופן עצמוני והרכב נסע לדרכו.
7. לא היו נפגעים ולא נגרם כל נזק לרכוש.
8. בעקבות שיחת הטל' של הנילון, הגיעו למקום שוטרים אך לא מצאו כל זכר לאירוע.
(נספח 4 - דו"ח הפעולה של אחד השוטרים).



9. תלונת השוא הכוזבת של הנילון למוקד המשטרה ובהמשך הודעת הכזב שלו, שימשו ראיות להאשמת שווא נגד המתלונן במסגרת ת"פ 50883-12-16 (להלן "ההליך") שהותלה ביוזמת המתלוננת- פמת"א (פלילי), אך זאת רק לאחר שפרשת התביעה נדונה ונשמעה עד סופה, על שלל עדייה, כולל הנילון.

10. חשוב לציין כי ההליך שנפתח נגד המתלונן בעקבות תלונת הכזב של הנילון חיבל בשמו הטוב וסיכן את חירותו של המתלונן והדבר מהווה עוולת נגישה נגד המתלונן:

פקודת הנזיקין - נגישה ת"ט [תשל"ב-1971] -

60. נגישה היא פתיחתו או המשכתו של הליך נפל - למעשה, ובזדון, ובלי סיבה סבירה ומסתברת - נגד אדם, בפלילים או בפשיטת רגל או בפירוק, וההליך חיבל באשראי שלו או בשמו הטוב או סיכן את חירותו, ונסתיים לטובתו, אם היה ההליך עשוי להסתיים כך; אך לא תוגש תובענה נגד אדם על נגישה רק משום שמסד ידיעות לדשוח מוסמכת שפתחה בהליכים.

11. כמו כן, חשוב לציין כי במעשיו עבר הנילון על:

חוק העונשין - ידיעות כוזבות [א/123] [תשל"ג] -

243. המוסר לשוטט או למי שמוסמך להגיש תביעה פלילית, ידיעה על עבירה כשהוא יודע שהידיעה כוזבת, דינו - מאסר שלוש שנים, ואם העבירה היא פשע - מאסר חמש שנים.

12. הנילון גרם למתלונן לביטול זמנו, עוגמת נפש וסיכון פלילי עקב תלונת הכזב שמסר נגדו הנילון במשטרה; התנהגותו אינה עומדת בקנה אחד מהמצופה מעו"ד בישראל.

13. מן הדין ומן הצדק יהיה שלשכת עורכי הדין תמלא את תפקידה, תטפל בתלונה ותטיל על הנילון סנקציות על מעשיו הפליליים והלא אתיים בעליל שביצע, לא כאזרח "רגיל" אלא כעו"ד חבר הלשכה.

נספחים:

1. תמלול שיחת הטלפון של הנילון למוקד המשטרה.
2. קטע מעדותו של הנילון במשטרה.
3. דו"ח פעולה של קצין משמר בתי המשפט.
4. דו"ח פעולה של שוטר שהגיע למקום האירוע בעקבות שיחת הטל' של הנילון.

הבצים הזמינים לצפייה והורדה בגוגל דרייב: www.bit.ly/pinokeyo

1. "שיחה למוקד" - הקלטה קולית של שיחת הנילון למוקד המשטרה.
2. "מתוך הרכב 1" + "מתוך הרכב 2" - 2 צילומי וידאו של ההפגנה, שבוצעו מתוך הרכב בו שהה הנילון.
3. "ציאת מאולם בית המשפט" - תיעוד וידאו של ציאת הנילון מאולם בית המשפט.

בכבוד רב
ערן ורד
המתלונן

17.10.19

