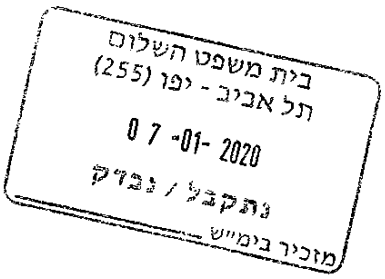
BarakCohen.com

בבית משפט השלום
בתל אביב

ת"פ 50883-12-16

<u>המבקש</u>: **ברק כהן**



-נגד-

<u>המשיבה</u>: **פמת"א**

<u>בקשה לקבלת הקלטות אודיו -תשובה לתגובת המדינה</u>

בית המשפט הנכבד, מתבקש לדחות את תגובת המשיבה, ולהיעתר לבקשה לקבלת הקלטות אודיו וכן להעתיק את כל תיק המוצגים :

1. ראשית, עדת התביעה היחידה שהתייצבה בבית המשפט, ומופיעה בכתב האישום המתוקן היא רקפת רוסק עמינח. הגדרת עדי תביעה כ"נפגעי עבירה" - נטולת יסוד משפטי ועובדתי. או שמא מתכוונת המשיבה למבקש כנפגע עבירת תקיפה ובידוי ראיות מצד עדי התביעה, דוגמת שלומי דמרי, צחי שרעבי וניסים בנשימול?

2. הטענה כי הקלטות האודיו הנן אך ורק לבית המשפט אף היא נטולת בסיס משפטי. המבקש טרם סיים עם ההליכים מול המשיבה והקלטות האודיו נדרשות לו - כאמור, הן להגשת ערעור, הן לתביעות אזרחיות והן לתלונות כנגד מייצגים בערכאות, וזאת נוכח התנהגותם בתיק שבנדון.

3. זכות המבקש לקבל את ההקלטות עצמן נגזרת מזכותו להליך הוגן, וממילא המאשימה לא הציגה כל טעם השוחק את זכותו זאת.

4. טענה בדבר שימוש לא נאות בהקלטות ראויה היה למאשימה לשמור לעצמה. ואם עסקינן בשימוש לא נאות, הרי שהיה זה דווקא הנובע מהשימוש הפרוע בסמכות השלטונית כלפי המבקש. אכן, אף הניסיון למנוע מהמבקש את מיצוי זכויותיו על רקע התנהגות הגורמים השלטוניים כלפיו - הוא שימוש לא נאות בסמכות.

5. אף טענה המייחסת למבקש פעולה עתידית פסולה, ללא כל ביסוס ראייתי אינה ראויה, אך המבקש כבר התרגל כי מייחסים לו עובדות ללא כל ביסוס ראייתי. הקלטות האודיו דרושות למבקש, לצורך הליכים משפטיים המוכיחים אף את זאת - כאשר המבקש מתייחס בעניין זה אף לגורמים השונים מטעם התביעה שהופיעו בתיק זה.

6. הקלטות האודיו אמורות, בכל אופן, להיות זהות לתמלילים - ואם כך הדבר הרי שאין למשיבה כל טעם ענייני למנוע מהמבקש את הראייה המקורית - ההקלטה עצמה - העדויות והדברים שנאמרו על ידי הצדדים במהלך המשפט.

7. **בנוסף מבוקש לאפשר לח"מ להעתיק את תיק המוצגים.**

8. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

ברק כהן, עו"ד

המבקש

BarakCohen.com