



ערכות לזכויות האדם לשקיפות מערכת המשפט

החלטה 02/12/2019
בקשה 160 בתיק 50883-12-16
ש' שמואל מלמד

מזכירות נא להמציא לצדדים את הבקשה.
הצדדים רשאים להגיב לבקשה בתוך 14
יום מהיום. לאחר מכן תינתן החלטה.
מזכירות נא לידע את המבקש בתוכן
ההחלטה.

ax on November 26, 2019 to 03-6926552
qual record - English below

תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003; טופס 2

בקשה לעיון בתיק בית משפט

1. פרטי המבקש:

(א) שם מלא: דר' יוסף צרניק, ערכות לזכויות האדם אל"מ (ע"מ)
(ב) מס' זהות: 05362559-6
(ג) כתובת: תד 33407, תל-אביב
(ד) מס' טלפון: אין
(ה) פקס: 077-3179186
(ו) דוא"ל: joseph.zernik@hra-ngo.org

2. פרטי תיק בית המשפט:

(א) מס' תיק בית משפט שבו מבוקש העיון:

50883-12-16 בבית המשפט השלום ת"א ("משפט הבנקאים")

(ב) הצדדים בתיק:

התובע:

1. מדינת ישראל

הנתבעים:

1. ברק כהן ואח'

(ג) המסמכים/המוצגים בתיק זה, שבהם מבוקש העיון:

- (1) כל מסמך הכרעת דין עשוי כדין
- (2) כל מסמך גזר דין עשוי כדין
- (3) רשימת החלטות עשויה כדין
- (4) רשימת פסקי דין עשויה כדין
- (5) רשימת מועדי דיון עשויה כדין

3. מטרת העיון והטעמים המצדיקים אותו:

(א) בקשה זאת מוגשת בעל כורחו של מבקש העיון. תקנות בתי המשפט - עיון בתיקים (2003), תקנה 2(ב) אומרת:

כל אדם רשאי לעיון בהחלטות שאינן אסורות בפרסום על פי דין.

יתרה מזאת - פסק הדין משנת 2009 [בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח נ' שר המשפטים] מוסיף ומבהיר שאין כל צורך להגיש בקשת עיון למימוש זכות העיון בהחלטות ופסקי דין שאינם אסורים בפרסום על פי דין:

תקנה 2(ב) מרחיבה את זכות העיון של הציבור ללא כל צורך בהגשת בקשה לבית המשפט, אולם זאת רק לגבי החלטות של בית המשפט, ורק לגבי אלה שאינן

אסורות לפרסום על פי דין [קו תחתון הוסף - יצ].

מתוך כך גם ברור, שלשופטים אין על פי דין כל סמכות שיפוטית ואין כל זכות לשיקול דעת שיפוטי בעניין זה. אולם ניסיון נרחב מראה, שהשופטים, כאגודה אחת, מבתי המשפט לתביעות קטנות ועד לבית המשפט העליון, מסרבים לקיים את החיקוק כלשונו וכרוחו, כולל פסיקת בג"ץ הנ"ל משנת 2009. השופטים מונעים את גישת הציבור לכתבים, שהגישה אליהם מותרת על פי דין ל"כל אדם", כופים הגשת "בקשת עיון" חסרות בסיס בדיון, ונוטלים לעצמם סמכות שיפוטית ושיקול דעת שיפוטי - חסרי בסיס בדיון - בהחלטות על "בקשות עיון" מסוג זה. בפועל, יש בהתנהלות זאת של השופטים שלילתה ומניעת מימושה של זכות יסוד - זכות העיון בהחלטות ופסקי דין, שאינם אסורים בפרסום על פי דין - "עקרון יסוד בכל משטר דמוקרטי... חוקתי, על חוקי...". [פסק הדין משנת 2009,



- בג"ץ 5917/97. מן הראוי לראות במצב זה לא רק הפרה של החוק במדינת ישראל, אלא גם הפרה חמורה של זכויות האדם – הזכות להליך ראוי והזכות למשפט הוגן ופומבי.
- (ב) לתיק הנדון חשיבות ציבורית מהמעלה הראשונה מטעמים שונים:
- (1) כתב האישום בתיק הנדון הוא חלק ממערכה נרחבת, בה המשטרה והתביעה בישראל מנסות להגביל את חופש המחאה, ובפרט - להפוך מחאת רחוב מסוג "עושים שכונה" לעבריינות.
- (2) כתב האישום וההליכים בתיק הנדון תיעדו שוב עדויות אי-אמת/שקר של שוטרים בהנחיית התביעה, במצבים בהם השוטרים פעלו באלימות, אבל השוטרים והתביעה ניסו לטפול את האלימות על קרבנותיה – אישומי שווא של תקיפת שוטר. מחזה זה חוזר על עצמו כבר שנים כהלק מניסיונות לדיכוי המחאה החברתית.
- (3) כתב האישום וההליכים בתיק הנדון תיעדו התנהלות בלתי ראויה של המשטרה והתביעה בהגשת כתבי האישום על פי בקשת/הנחיית בנקאים בכירים.
- (4) כתב האישום וההליכים בתיק הנדון תיעדו שוב את הניסיונות לדכא את המחאה בישראל ע"י הגשת כתבי אישום בומבסטיים וחסירי בסיס נגד פעילי מחאה מרכזיים והחזקתם בשבי ההליכים בבתי המשפט במשך שנים.
- על פי התקשורת, כבר במהלך הדיונים הכריזה התובעת:
- יכול להיות שסתיים בזיכוי. [1]

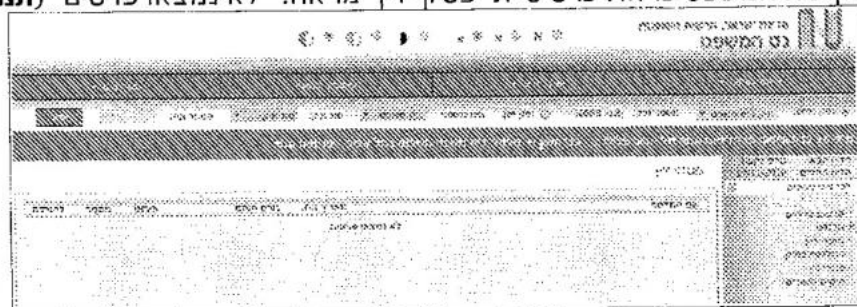
על פי התקשורת:

כתב האישום החמיר נגד עו"ד ברק כהן מסתיים בוזסדר טיעון מינורי. לפי ההסדר, יבוטלו כתבי האישום נגד ארבעה מתוך שבעת הנאשמים - יגאל רמב"ם, אילן פלד, ערן ורד ואמנון פורת. בנוסף, יבוטלו האישומים שיוחסו לכהן וחבריו בגין הטרדה, סחיטה באיומים, תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור וקשירת קשר לביצוע פשע. [2]

יש להשוות מצב זה להליך הגשת כתבי אישום, או הימנעות מהגשת כתבי אישום נגד דמויות ציבוריות בפרשות השחיתות החמורות בישראל בשנים האחרונות. ההבדל הבולט בין התנהלות רשויות האכיפה ביחסן לשחיתות חמורה של בכירי השלטון לבין יחסן לפעולות מחאה של פעילים מעלה חששות חמורים של אכיפה בררנית שתפקידה לספק חבריינות [impunity] לשחיתות השלטונית מחד ולרדוף פעילים ולדכא את המחאה מאידך.

(ג) לפי מיטב ידיעתו ואמונתו של מבקש העיון, התנהל בתיק הנדון, שאינו חסוי על פי דין, דיון הקראת הכרעת הדין/אישור הסכם טיעון ביום 29 למאי, 2019, ודיון הקראת גזר הדין ביום 17 לנובמבר, 2019.

(ד) עיון בתיק במערכת גישת הציבור בנט-המשפט מראה שעד יום זה לא נרשמו כלל פסקי דין בתיק בית המשפט כראוי. כרטיסיית "פסקי דין" מראה: "לא נמצאו פרטים" (תמונה 1).



תמונה 1. תדפיס כרטיסיית "פסקי דין" בתיק הנדון (הודפס ביום 26 לנובמבר, 2019).

1 <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001235829>

2 <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001287436>

(ה) עיון בתיק במערכת גישת הציבור בנט-המשפט מראה שעד יום זה לא נרשמו כלל פסקי הדין גם ברשימת ה"החלטות בתיק" בית המשפט. כרטיסיית "החלטות בתיק" מראה החלטות אחרונות מיום 28 לאפריל ומיום 22 למאי, 2019, שעניין שינוי מועדי דיון (תמונה 2).

מספר תיק	תאריך	סוג החלטה
1000000000000000000	28/04/2019	החלטה על שינוי מועדי דיון
1000000000000000000	22/05/2019	החלטה על שינוי מועדי דיון

תמונה 2. תדפיס כרטיסיית "החלטות בתיק" בתיק הנדון (הודפס ביום 26 לנובמבר, 2019).

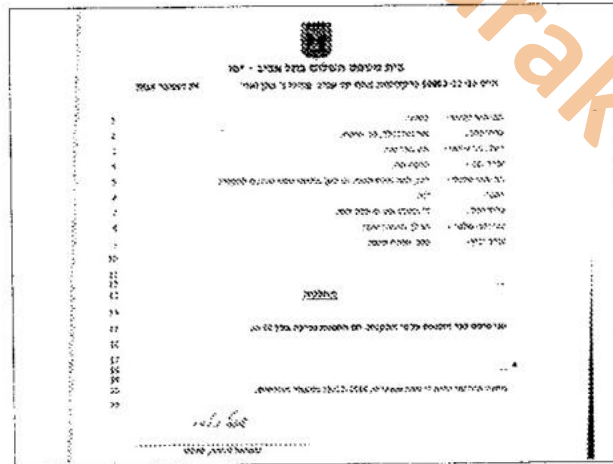
לפי מיטב ידיעתו ואמונתו של מבקש העיון, השופט מלמד רשם את הכרעת הדין/אישור הסכם הטיעון ואת גזר הדין כ"פרוטוקולים", ונמנע מרישום כהחלטות ופסקי דין. בכך נמנעת גישת הציבור לכתבים אלה במערכת נט-המשפט. מצב זה נוגד את המצופה ממערכת נט-המשפט על פי פסק הדין הנ"ל משנת 2009 [בג"ץ 5917/97 -- שהחלטות ופסקי דין יהיו "פתוחים לעיונו של כל אדם באופן שוטף, בכפוף למגבלות הדין".

(ז) עיון בתיק במערכת גישת הציבור בנט-המשפט מראה שכרטיסיית "מועדי דיון" משובשת: דיון הקראת הכרעת הדין/אישור הסכם טיעון ביום 29 למאי, 2019 – נרשם כדיון מסוג "הכוחות", ודיון הקראת גזר הדין ביום 17 לנובמבר, 2019 – נרשם כ"דיון" ללא הגדרת סוג הדין (תמונה 3).

מספר תיק	תאריך	סוג הדיון
1000000000000000000	29/05/2019	הכוחות
1000000000000000000	17/11/2019	דיון

תמונה 3. תדפיס כרטיסיית "מועדי דיון" בתיק הנדון מיום 26 לנובמבר, 2019.

(ז) עיון בכרטיסיית "החלטות בתיק" במערכת גישת הציבור מראה שהשופט מלמד רשם פרוטוקולים כהחלטות "סרוקות". מצב זה מראה שוב, שמערכת נט-המשפט מאפשרת לשופטים לרשום תחת "החלטות" מסמכים שאינם כתבי בית דין אלקטרוניים עשויים כדיון. יתרה מזאת, לדוגמה – החלטה בעניין העד איטח (עמ' 1501 בפרוטוקול) אומרת בראש העמוד שהיא חלק מדיון ביום 09 לדצמבר, 2018, אולם בתחתית העמוד, ההחלטה אומרת - "ניתנה והודעה היום... 18/12/2018" לעומת זאת, ברשימת ה"החלטות בתיק" ההחלטה רשומה כ"שכ"ט יוסף איטח", שנחתמה ביום 24 לפברואר, 2019... (תמונות 2 ו-4).



תמונה 4. דף פרוטוקול מיום 18 לדצמבר, 2018, שנרשם כהחלטה שנחתמה ביום 24 לפברואר, 2019.

ח) המצב הכללי המתואר לעיל מצביע על מערכת נט-המשפט כמערכת בלתי תקינה בעליל לניהול תיקים אלקטרוניים בבית משפט כשיר. מצב זה גם משקף בית משפט בו ניהול התיקים מתבצע ע"י השופטים כאוות לבם, ללא כל בקרה ואחריות מזכירותיות...
ט) יש לציין שספר פסקי דין ויומן בית המשפט נחשבים ברחבי העולם הנאור כ"ספרי יסוד" של בית המשפט כשיר. וכך גם היה המצב בישראל, מאז הקמת בתי המשפט בתקופת המנדט הבריטי ועד להתקנתה של מערכת נט-המשפט. לעומת זאת, המצב המתועד בתיק זה, של הליך פלילי, בו אין רישום אמתי של פסקי הדין ואין רישום תקין של יומן בית המשפט, אינו יוצא דופן כלל בבתי המשפט לאחר התקנת מערכת נט-המשפט. מצב זה מעורר חששות כבדים לגבי כשירותו של בית המשפט ולגבי קיום זכויות האדם הבסיסיות – הליך ראוי, משפט הוגן ופומבי.
י) מצב העניינים בבתי המשפט המחוזיים והשלום בעקבות התקנת מערכת נט-המשפט תואם אולי את התרבות המשפטית הנפוצה בישראל – "ירידת הפורנוליזם ועליית הערכים". אולם תרבות זאת בדיוק צוינה ע"י פרופסורית למשפטים כבסיס למצב של "ג'ונגל סטולי בבתי המשפט".^[3] מצב עניינים זה מאפשר גם "פברוק"/"שיפוץ" כתבי בית דין ע"י שופטים, כפי שתועד בפרשת "הפרוטוקולים המפוברקים" של השופטת ורדה אלשיך בבית המשפט המחוזי ת"א מחד [החלטת נציב תלונות הציבור על השופטים 88/12/מחוזי תל-אביב],^[4] וב"תקלה המערכתית" בהליכי מתן צווי חיפוש ותפיסה בבית המשפט השלום ת"א מאידך [החלטת נציב תלונות הציבור על השופטים 341/17/שלום תל-אביב].^[5]

4. הקשר של המבקש לתיק בית משפט (נא לציין כל קשר ישיר/עקיף):

אין למבקש כל קשר ישיר או עקיף לתיק בית המשפט הנדון.
המבקש חוקר בתחום זכויות האדם ומערכות המחשוב הממשלתיות. במוקד המחקר האקדמי עומדות מערכות המחשוב של בתי המשפט ובתי הכלא בישראל ומחוצה לה. עניין מיוחד במחקר זה נוגע להשלכות החמורות של מערכות אלה על הזכויות האזרחיות, זכויות האדם, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו. עבודתו בתחום זה זכתה להערכה בישראל ומחוצה לה:

- פרופ' עוזי אורנן - "ישר כוחך! אני מקווה שתראה פרי מההשקעה העצומה שלך!"

3 <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001153449>

4 <https://drive.google.com/open?id=0B8Aa2xQGbmK5SUZuOjU5eXVic2M>

5 <http://www.justice.gov.il/Units/NezivutShofetim/MainDocs/341.17.pdf>

- עו"ד אביגדור פלדמן - "לדעתי אתה עושה עבודה חשובה מאד... תודה לך על עבודתך העקשנית והיסודית".
- פרופ' אמנון שעשוע, מייסדי מובילי - "עבודה חשובה מאד".
- מומחים בינלאומיים, כחלק מבדיקת עמיתים אנונימית - "מאתגר את החשיבה המקובלת בתחום".
- ארבעה דוחות שהוגשו למועצת זכויות האדם של האו"ם על ידי האל"מ (NGO), ושהיה מחברם הראשי, התקבלו בכפוף לבדיקת הצוות המקצועי, נכללו והתפרסמו על ידי מועצת זכויות האדם של האו"ם בדוחות התקופתיים של המועצה (2013, 2018 - על ישראל, 2010, 2015 - על ארה"ב) כחלק מהליך "הבדיקה התקופתית העולמית" [UPR - Universal Periodic Review].
- דו"ח Human Rights Alert NGO לבדיקה התקופתית של זכויות האדם בישראל לשנת 2013 נכלל וסוכם בדו"ח הסופי כך:
 - חוסר יושרה במערכות הכתבים האלקטרוניים בבית המשפט העליון, בבתי המשפט המחוזיים ובבתי הדין למוחזקי משמורת בישראל.
- דו"ח Human Rights Alert NGO לבדיקה התקופתית של זכויות האדם בישראל לשנת 2018 נכלל וסוכם בדו"ח הסופי כך:
 - Human Rights Alert NGO מדגיש את ההתדרדרות החמורה בישרת רשויות המשפט והחוק כתוצאה מהטמעת מערכות מחשוב ממשלתיות. הוא מאשר [כך-יצ] שיש לראות את תקפותו ויושרתו של כל מסמך חוקי ומשפטי מישראל כמפוקפקות במקרה הטוב.
 - מאמרים אקדמיים של מבקש העיון בנושאים אלה התפרסמו בכנסים בינלאומיים, ביניהם: כנס לכריית נתונים (2010), הקונגרס העולמי לקרימינולוגיה (2012), והכנס האירופי למחשוב ממשלתי (2015, 2017, 2018), כנס על אבטחת מידע (2019). עבודותיו גם צוטטו בספר על "למידה ממוכנת":
 - כריית נתונים של כתבים ממשלתיים - במיוחד כתבים של מערכת המשפט (כלומר, בתי המשפט, בתי הכלא) - מאפשרת גילוי הפרות שיטתיות של זכויות האדם בקשר עם הנפקתם ופרסומם של כתבים חסרי תוקף או הונאתיים על ידי רשויות ממשלתיות שונות.
- 5. **המצאה למשיבים ולמבקש העיון**
 - אין בידי המבקש שמותיהם ופרטי הקשר של באי כוח הצדדים. לפיכך, בית המשפט מתבקש להמציא את הבקשה לצדדים יחד עם החלטה המורה על מתן תגובותיהם והמצאת תגובותיהם למבקש. בית המשפט גם מתבקש להמציא כדן את החלטותיו בעניין בקשת עיון זאת למבקש העיון.

תאריך: 02 לדצמבר, 2019

ד"ר יוסף צרניק - מבקש העיון
 ערנות לזכויות האדם-אל"מ (ע"ר 580654598)

Regulations of the Courts – Inspection of Court Files (2003); Form 2 (Regulation 4(c))

Request to Inspect Court File

1. Requester's Details

- a) Full name: Joseph Zernik, PhD, Human Rights Alert NGO (AR 80654598)
- b) ID No: 053625596
- c) Address: PO Box 33407, Tel-Aviv
- d) Telephone: None

2. Court File Details

- a) Court File Number: 50883-12-16 in the Tel-Aviv Magistrate Court (the "Bankers' Trial")

b) Parties:

Plaintiff:

1. State of Israel

Defendants:

1. Barak Cohen et al

c) Records, which are subject of the request:

- (1) Any duly made verdict records
- (2) Any duly made sentencing records
- (3) Duly made decisions docket
- (4) Duly made judgments docket
- (5) Duly made case calendar

3. Purpose and Justification for the Inspection [summary only]

a) Instant request is filed under duress. The *Regulations of the Courts – Inspection of Court Files* (2003), Regulation 2(b) says:

Any person is permitted to inspect decisions, which are not lawfully prohibited for publication.

Moreover, the 2009 High Court of Justice Judgment [*Association for Civil Rights in Israel v Minister of Justice* 5917/97] further clarifies that there is no requirement for filing a request for exercising the right to inspect of decisions and judgments, which are not lawfully prohibited for publication:

Regulation 2(b) expands the public's right to inspect without the need to file a request with the court, but only pertaining to court decisions, and only pertaining to those that are not lawfully prohibited for publication. [underline added - jz]

Therefore, it is also evident that by law, judges have no judicial authority in this matter and no right to employ judicial discretion in this matter. However, extensive experience documents that the judges, in concert, from the small claims courts to the Supreme Court, refuse to comply with the language and the spirit of the law, including the above referenced 2009 Supreme Court Judgments. The judges universally deny public access to court records, which by law is permitted to "any person", compel the filing of "requests to inspect" with no legal foundation, and usurp judicial authority and judicial discretion – with no legal foundation, in decisions on such "requests to inspect". In practice, conduct of the judges amounts to suppression and abuse of a fundamental right – the right to inspect decisions and judgments, which are not prohibited for publication by law - "a fundamental principle in any democratic regime... constitutional, supra-statutory..." [Supreme Court 2009 Judgment in 5917/97] Such circumstances should be deemed not only in violation of Israeli law, but also serious violations of Human Rights – the rights for Due Process, Fair and Public Hearing.

b) Instant court file holds high public policy significance for the following reasons:

- (1) The indictment in instant court file is part of a wide campaign, in which the Israel police and the prosecution are trying to narrow the Freedom to Protest, and in particular, to criminalize street protests in the neighborhoods of public figures.
- (2) The indictment and court process in instant court file again documented policemen, guided by the prosecution, appearing in court as non-truth/false witnesses, in circumstances where police acted violently, but police and the prosecution tried to falsely accuse the victims of violent conduct – false indictment

of assaulting policemen. Such spectacle has repeated itself for years as part of attempts to suppress social protest.

- (3) The indictment and court process in instant court file documented wrongful conduct by police and the prosecution – filing indictments by request/guidance of senior bankers.
- (4) The indictment and court process in instant court file again documented attempts to suppress protest by filing bombastic, baseless indictments against key protest activists and holding them captive in court process for years.

According to media reports, already during court process, the prosecution stated:

This case may end in acquittal [1]

According to media reports:

The serious indictment against Attorney Barak Cohen comes to an end in a minor plea bargain. Accordingly, indictments against 4 out of the 7 Defendants – Yigal Rambam, Ilan Peled, Eran Vered and Amnon Porat – are canceled. Additionally, indictments of harassment, extortion, assaulting policemen, insulting public service employees, and conspiracy against Cohen and his friends will also be canceled. [2]

Such circumstances should be compared to the indictments, or failure to indict senior public figures in serious corruption scandals in recent years. The stark difference between law enforcement agencies' conduct vis a vis serious corruption, and their conduct vis a vis protest raises serious concerns of selective enforcement in attempt to provide impunity to corruption of senior state officers on the one hand, and to suppress protest and persecute activists on the other.

- c) Upon Requester's information and belief, on May 29, 2019 reading of verdict/certification of plea bargain hearing was held in instant court file, and on November 17, 2019, reading of sentencing hearing was conducted.
- d) Inspection of the court file in Net-HaMishpat public access system indicates that to this date, no judgments have been duly entered. The "Judgments Docket" shows: "No details found" (Figure 1).
- e) Inspection of the court file in Net-HaMishpat public access system indicates that to this date, no judgments have been duly entered in the "Decisions Docket" either. The "Decisions Docket" shows the latest entries on April 28, 2019 and May 22, 2019, providing changes of hearing dates (Figure 2).
- f) Upon Requester's information and belief, Judge Melamed chose to enter the Verdict/certification of plea bargain and the Sentencing as "protocols" [minutes], and avoided entering them as decisions or judgments. Consequently, public access to such records in Net-HaMishpat is denied. Such circumstances stand in contradiction to the expectations from Net-HaMishpat system, as stated in the Supreme Court 2009 Judgment [5917/97] – that decisions and judgments would be "open to any person's inspection on an ongoing basis, subject to the legal constraints".
- g) Inspection of the court file in Net-HaMishpat public access system indicates that data in "Case Calendar" are perverted: The May 29, 2019 reading of verdict/certification of plea bargain to this date – was entered as an "evidentiary hearing", and the November 17, 2019 reading of sentencing hearing – was entered as "hearing" with no associated hearing type (Figure 3).
- h) Inspection of the court file in Net-HaMishpat public access system indicates that Judge Melamed entered "protocols" as "scanned" decisions. Such circumstances

again demonstrates that Net-HaMishpat system permits judges to enter under "decisions docket" records, which are not duly made electronic court records. Moreover, for example – the decision pertaining to Witness Itach (page 1501 of the protocol) says at its head that it was part of the December 09, 2018 hearing, however, at the bottom of the page it says that it was "rendered and noticed today, December 18, 2018...", while in the "Decisions Docket" it is entered as "Joseph Itach Fees", which was signed on February 24, 2019... (Figures 2, 4).

- i) The general picture, portrayed above, indicates that Net-HaMishpat is a patently invalid case management system for a competent court. Such circumstances also reflect a court, where court file management is performed by the judges, as they wish, which no clerical oversight and accountability...
- j) It should be noted that Judgment Book and Calendar of the Court are considered "Books of Court" - the fundamental records of a competent court of record. Such was the case in Israel as well, since that establishment of the courts under the British Mandate in Palestine and until the implementation of Net-HaMishpat system. In contrast, the circumstances, which are documented in instant court file, in a criminal process, where there is no authentic entry of judgments and no valid Case Calendar, is not unusual at all in the Israeli courts following the implementation of Net-HaMishpat. Such circumstances raise serious concerns regarding competence of the courts and the safeguard of fundamental Human Rights – Due Process, Fair and Public Hearing.
- k) Such circumstances in the Magistrate and District Courts following the implementation of Net-HaMishpat system may reflect the prevailing Israeli judicial culture - "decrease in formalism – increase in values". However, exactly such culture was noted by a law professor as the cause of a "total jungle in the courts". [3] Such state of affairs also enables the "fabrication"/"reconstruction" of court records by judges, as documented in the Judge Varda Alshech "fabricated protocols" affair in the Tel-Aviv District Court, on the one hand [Ombudsman of the Judiciary Decision 88/12/Tel-Aviv District],[4] and in the "system-wide failure" in search and seizure processes in the Tel-Aviv Magistrate Court, on the other hand [Ombudsman of the Judiciary Decision 341/17/Tel-Aviv Magistrate]. [5]

4. Requester's relationship to instant court file (direct /indirect)

The Requester has no direct or indirect relationship to instant court file.

The Requester's core research pertains to e-government, government cyber operations, and their implications relative to Human Rights, Civil Society, and Democratic Institutions,

His work won appreciation in Israel and abroad:

- Prof Uzzi Ornan - "All power to you! I hope that you see your tremendous efforts reach fruition!"
- Attorney Avigdor Feldman - "In my opinion you are doing very important work... thank you for your thorough and persistent work".
- Prof Amnon Shashua, Mobileye Co-founder - "... very important work".
- International experts, as part of anonymous peer-review - "... challenges current thinking in the field".

Four (4) submissions, authored by the Requester and submitted under Human Rights Alert NGO, were incorporated into UN Human Rights Council Periodic Reports regarding the US (2010, 2015) and Israel (2013, 2018):

- Human Rights Alert NGO submission for the Periodic Review of Human Rights in Israel, 2013, by the UN Human Rights Council was incorporated and summed in the final report as follows:

Lack of integrity in the electronic record systems of the Supreme Court, the district courts and the detainees' courts in Israel.

- Human Rights Alert NGO submission for the Periodic Review of Human Rights in Israel, 2013, by the UN Human Rights Council was incorporated and summed in the final report as follows:

24. HRA-NGO highlighted the serious deterioration in integrity of law and justice agencies as a consequence of the implementation of e-government systems. It affirmed that the validity and integrity of any legal and judicial records of Israel should be deemed dubious at best.

Dr Zernik's research has been presented and published in international academic conferences, including Data Mining (2010), Criminology (2012), E-government (2015, 2016, 2017, 2018), Cyber and Law (2019) and were also cited in a textbook on "Machine Learning":

Data mining of government records - particularly records of the justice system (i.e., courts, prisons) - enables the discovery of systemic human rights violations in connection to generation and publication of invalid or fraudulent legal records by various government agencies.

5. Service on parties and on the Requester

The Requester has no access to Counsel's names and contact information, since public access to the court file is denied. Therefore, the Court is asked to serve instant Request on the parties, together with an order, instructing them to file their responses and serve them on the Requester. The Court is requested to duly serve its decisions on instant Request.

Date: December 02, 2019

J. Zernik

Joseph Zernik, PhD - Requester of Inspection
Human Rights Alert – NGO (AR 80654598)

