

בעניין שבין :



המבקש: ברק כהן

-נגד-

המשיבה: פמת"א

הודעה על צירוף פסק דין בטרם מתן גז"ד

בטרם מתן גזר דין מצורף פסק דין אשר אין הולם ממנו לקבלת אמת מידה עונשית ההולמת לענייננו, והכל כמפורט להלן :

1. הנאשמת עבדה כמאבטחת שעבדה בתחנת משטרה. במהלך עבודתה, ביקשה מחברתה השוטרת לשחק במכשיר הטלפון שלה. השוטרת אפשרה לה לשחק.
2. בזמן שהחזיקה את מכשיר הטלפון, נחשפה לעובדת קיומו של קשר בין השוטרת לבין אדם בשם חאלד מנסור, אשר אתרע מזלו והוא לא נולד יהודי במדינה הנשלטת בידי יהודים.

3. הנאשמת צילמה את התכנים אודות הקשר בין השוטר לבין חאלד מנסור, אשר אליהם נחשפה כמובן אגב החזקתה את מכשיר הטלפון של השוטר.

4. לאחר שצילמה את התכנים האינטימיים, העבירה אותם לאנשי ארגון להב"ה, אשר משמשים כפקחי טוהר גזע מטעם עצמם.

5. נאשם נוסף, מאנשי להב"ה יצר קשר עם אמא של השוטר ובהמשך חשף את ההתכתבויות שבין השוטר לבין חאלד מנסור בפני אחיה של השוטר.

6. נטילת פרטים אינטימיים מתוכו של מכשיר פרטי, צילום התכנים, העברתם לגורמים שלישיים, אשר בתורם חשפו את התוכן האינטימי גם בפני בני משפחתה של השוטר.

7. לא מאבק ציבורי ולא חלק ממימוש חופש ביטוי פוליטי, כבמקרה דנן.

8. פעילות פוליטית מול ראשי מערכת פיננסית אל מול שוטר נטולת הקשר פוליטי ציבורי כלשהו.

9. פגיעה קטלנית באנונימיות ובאינטימיות של השוטר - בפרסום ענייניה הכמוסים ביותר.

10. לא עירוב בני משפחה כחלק מניסיון להעביר מסר פוליטי (אשר הוגדר בהסכמה כעבירה בכתב אישום מתוקן), אלא עירוב בני משפחה כחלק מפגיעה קטלנית נוספת בפרטיות - על דרך חשיפתם לפרטים אינטימיים של השוטר.

11. במקרה זה - הפרקליטות הודיעה, בראשית ההליך, כי אין לנאשמת כל צורך בסנגור ציבורי, שכן ממילא אין כוונה לעתור למאסר.

12. עתירת המאשימה הייתה לאי הרשעה ופיצוי על סך 500 ש"ח.

13. עתירת המאשימה בענייננו, שוב, לא משקפת אמת מידה הולמת, אלא המשכו של אותו מאמץ לפגוע במבקש באופן קיצוני, אך ורק בשל חוסר שביעות רצונה מפעילותו הפוליטית הכללית - כעולה ממסמכי המאשימה עצמה.

14. לא למותר לציין, כי גם ביחס לתיקו הקודם של המבקש בו הורשע בהעלבת עובד ציבור והפרעה - עתרה המאשימה באופן הזוי לשנת מאסר בפועל. מדובר בעמדה עונשית הייחודית למבקש, אשר כאמור אינה מתיישבת עם מדיניות הענישה הכללית.

15. על כן, מבוקש כאמור להיעתר לעמדה עונשית אותה הציג המבקש בטיעוניו בעל פה.

16. גמר חתימה טובה.

בגד האילוף 1007 הציג
38122-09-16 א"ב

ברק כהן,

המבקש

38122-09-16

ת"פ

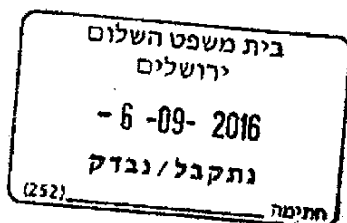
בבית המשפט השלום בירושלים

מדינת ישראל

המאשימה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים - פלילי
רתי עוזי חסון 4 ירושלים, מיקוד 94152
טלפון: 02-6208110 פקס: 02-6246113

- נ ג ד -



הנאשמים

1. אורי יוסקוביץ'

ת.ז. 200328664

ילידת 26.2.1988

עין שמש 9, גני תקווה

2. אריה לר

ת.ז. 028516870

יליד 17.5.1971

בעל השאילתות 4/1, ירושלים

כתב אישום

א. העובדות:

1. ביום 22.12.2015 בסמוך לשעה 5:00 ובמהלך עבודתה כמאבטחת בתחנת משטרה "מרחב מוריה", פנתה נאשמת 1 לשוטרת עדן תמים (להלן: "המתלוננת"), אשר עבדה איתה באותה משמרת, וביקשה ממנה את מכשירה הנייד של המתלוננת על מנת לשחק במשחק אשר מותקן בו. המתלוננת נענתה בחיוב לבקשה.
2. עת ששיחקה נאשמת 1 במכשירה הנייד של המתלוננת, התקבל למכשירה הנייד של המתלוננת מסרון "וואטסאפ" מאת בחור בשם חאלד מנסור (להלן: "חאלד").
3. נאשמת 1, מכירה פעילים בארגון להב"ה (למניעת התבוללות בארץ הקודש) ומצדדת בפעילותו, החליטה לבדוק את טיב הקשר בין חאלד והמתלוננת, ומבלי לקבל רשות מאת המתלוננת, נכנסה לחיסטוריית ההתכתבויות שבין המתלוננת לבין חאלד (להלן: "ההתכתבויות") וצילמה אותן באמצעות מכשירה הנייד.
4. משסברה שמדובר בקשרי ידידות בין השניים, פנתה נאשמת 1 לנאשם 2, שעובד אף הוא בשיתוף פעולה עם ארגון להב"ה, והעבירה לו את ההתכתבויות.

5. לאחר הגעת ההתכתבויות לידי, החליט נאשם 2 לנסות לשוחח עם המתלוננת על הקשר שלה עם האלד. לשם כך, נאשם 2 תיאם עם אימה של המתלוננת, שיגיע לביתה של המתלוננת בטענה כי הינו בודק מזוזות.

6. בנוסף לאמור, יצר נאשם 2 קשר עם יעקב תמים, אחיה של המתלוננת (להלן: "יעקב"), ומסר לו, ללא רשות מאת המתלוננת. בעקבות כך, פנה יעקב למתלוננת ועימת אותה עם תוכן ההתכתבויות.

7. במעשיה אלה, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של המתלוננת בכך שהעתיקה את תוכנו של כתב שלא נועד לפרסום והעבירה אותו לאחר, בלי רשות מאת המתלוננת.

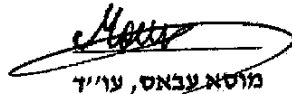
8. במעשיו אלה, פגע נאשם 2 בפרטיותה של המתלוננת בכך שמסר לאחר דבר אשר הושג בדרך של פגיעה בפרטיות.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2 (5) לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א 1981 (להלן: "החוק") בצירוף סעיף 5 לחוק (נאשמת 1 בלבד).
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2 (10) בצירוף סעיף 5 לחוק (נאשם 2 בלבד).

ג. עדי התביעה:

1. רס"ר ענבל לינה שטיין, מ.א. 1901504, מרחב מוריה י-ם (ג"ה).
2. רמ"ח ליאור מלכה, מ.א. 1089895, מרחב מוריה י-ם.
3. ערן אופיר, מ.א. 1077403, מרחב מוריה י-ם.
4. עדן תמים, תזומן באמצעות המאשימה.
5. יעקב תמים, יוזמן באמצעות המאשימה.


מוסא עבאס, עו"ד

עוזר לפרקליטת מחוז ירושלים (פלילי)

28 אוגוסט 2016
פמ"י 777/16 פליא 30305/16

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגורים ציבוריים אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגורים הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט בהתאם להוראת סעיף 15(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982
המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.



בית משפט השלום בירושלים

25 דצמבר 2016

ת"פ 38122-09-16 מדינת ישראל נ' יוסקוביץ ואח'

לפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אורי יוסקוביץ ת.ז. 200328664

הנאשמים

2. אריה לר ת.ז. 028516870

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שגיא אופיר, עו"ד שחר מלול, מתמחה יעקב יוסף ומתמחה מוחסיין עבדאללה
הנאשמים בעצמם

פרוטוקול

ב"כ המאשימה: עמדתנו אינה מצדיקה מינוי סניגור. הצעתי לנאשמים הצעה עונשית והם לא מסכימים. אנו מתנגדים למינוי סניגור בגלל עמדתנו העונשית המקלה מאוד. אנו ערים לנסיבות שקיימות ביחס לתיק. אין לקשור בין המתלוננת ועניינה לבין הנסיבות שקשורות לנאשמים כאן. בשורה התחתונה אנו סבורים שמבחנית ההיגיון אפשר וצריך לסיים את התיק עכשיו.

הנאשמת 1: אבקש למנות לי סניגור. אין לי כסף לעורך דין פרטי. פטרתי מעבודתי ואני לא יכולה לקבל עבודה בגלל המקרה. הייתי בחקירת שב"כ לאחר המקרה הם סגרו את הסיפור אבל לאבא שלי לא אישרו את הסיווג הביטחוני. השוטר המתלוננת הודחה מעבודתה אבל לא קיבלה כתב אישום כמוני.

בית המשפט מאפשר לנאשם 2 לצאת מהאולם על מנת להתייעץ טלפונית ומסביר לנאשמת 1 כי מקיים דיון לא פורמלי על מנת שלא ייכתבו בפרוטוקול דברים הנוגעים להגנתה ועלולים לפגוע בה בעתיד ומבקש ממנה לפרט את הגנתה בתיק זה.

הנאשם 2: אני פעם ראשונה בבית משפט. אבקש למנות לי סניגור ציבורי. לאחר שבית המשפט אומר לי שהוא נוטה שלא למנות לי סניגור ציבורי, אני אומר שאני מבקש דחייה כדי להתייעץ עם עורך דין. שמעתי את הצעת ב"כ המאשימה.



בית משפט השלום בירושלים

25 דצמבר 2016

ת"פ 38122-09-16 מדינת ישראל נ' יוסקוביץ ואח'

1 ב"כ המאשימה: הגעתי עם הנאשמת 1 להסדר לפיו כתב האישום יתוקן. מגיש כתב אישום מתוקן.
2 כך שבמקום המילים "וביקשה ממנה" עד לפרק העובדות ייכתבו המילים "המתלוננת נתנה את מכשיר
3 הטלפון הנייד לנאשמת". הנאשמת תודה בכתב האישום המתוקן וייקבע שהיא ביצעה את העבירה
4 ללא הרשעה. על הנאשמת יוטל עונש של פיצוי בסך 500 ₪ שיקוזז מסכום ההפקדה.
5

6 הנאשמת 1: לאחר ששמעתי את הערות בית המשפט, אני מקבלת את ההסדר. מה שכתוב בכתב
7 האישום המתוקן נכון אבל לא מגיע לה את הפיצוי.
8

החלטה

- 9
10
11 1. על יסוד הודאת הנאשמת 1 בכתב האישום המתוקן, אני קובעת כי היא ביצעה עבירה של
12 פגיעה בפרטיות לפי סעיף 52(5) לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981.
13
14 2. המשך דיון בענין הנאשם 2 בפני כב' השופט כדורי ביום 17.1.17 בשעה 11:30.
15
16 3. בשים לב לעמדתה העונשית של המאשימה בעניינו, לא מצאתי להורות על מינוי סניגוריה
17 ציבורית לייצגו.
18

19
20
21 ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ז, 25/12/2016 במעמד הנוכחים.
22

ג'ויה סקפה שפירא, שופטת



בית משפט השלום בירושלים

25 דצמבר 2016

ת"פ 38122-09-16 מדינת ישראל נ' יוסקוביץ ואח'

ב"כ המאשימה: אין ראיות לעונש. מבקש לכבד את ההסדר.

הנאשמת 1: עברתי חקירה במשטרת מוריה שלא נתנו לי לדבר עם עורך דין עשר שעות. שני גברים אחד על אזורי הרים לי חולצה שלא התנגדתי למעצר. אני גרה בשכונה חרדית. עברתי שם השפלות. היתה שם חוקרת אתיופית שתפסה טרמפ עלי ועשו עליי א מבוש. אמרו לי שאני המיץ של הזבל ושיאשפזו אותי בבית משוגעים. איימו עליי ששימו אותי בתא עם אסירות פלסטינאיות. לא הגשתי תלונה למח"ש כי אין לי אמון. אני לא סומכת על המשטרה ולא רוצה קשר עם המשטרה.

פסק דין

1. נקבע כי הנאשמת ביצעה עבירה של פגיעה בפרטיות זאת על פי הודעתה בשל כך שבשעה שהשתמשה בטלפון של המתלוננת התקבל מסרון מבחור ממוצא ערבי. הנאשמת צילמה את ההתכתבות של אותו בחור והעבירה אותו לנאשם 2 שעובד בשיתוף פעולה עם ארגון להב"ה. הנאשם 2 החליט לשוחח עם המתלוננת ולשם כך קבע עם אמה ואף יצר קשר עם אחיה של המתלוננת ומסר לו את ההתכתבויות והאח עימת את המתלוננת עם תוכנם.
2. הצדדים הציגו הסדר במסגרתו התבקשו להימנע מהרשעת הנאשמת ולהטיל עליה עונש של פיצוי למתלוננת.
3. שקלתי את נסיבות ביצוע העבירה, נסיבותיה של הנאשמת להן טענה גם במהלך הדיון הבלתי פורמלי שנערך, וכן את רמת הענישה הקבועה בפסיקה בגין עבירות אלה. הגם שמדובר בעמדה עונשית מקלה, מצאתי לקבל את ההסדר ואני גוזרת על הנאשמת עונש של פיצוי בסך 500 ₪ למתלוננת. הפיצוי ישולם עד יום 1.2.17.
4. ככל שלזכות הנאשמת עומדים כספים שהפקידה במסגרת תיק מ"י, הפיצוי יקוזז מההפקדה בהסכמת הנאשמת וזאת בכפוף לכך שלא הוטל על ההפקדה עיקול.



בית משפט השלום בירושלים

25 דצמבר 2016

ת"פ 38122-09-16 מדינת ישראל נ' יוסקוביץ ואח'

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ז, 25/12/2016 במעמד הנוכחים.

ג'ייה סקפה שפירא, שופטת

הוקלד על ידי ציפי חטבי



בית משפט השלום בירושלים

25 דצמבר 2016

ת"פ 16-09-38122 מדינת ישראל נ' יוסקוביץ ואח'

לפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אורי יוסקוביץ ת.ז. 200328664

הנאשמים

2. אריה לר ת.ז. 028516870

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שגיא אופיר, עו"ד שחר מלול, מתמחה יעקב יוסף ומתמחה מוחסיין עבדאללה
הנאשמים בעצמם

פרוטוקול

ב"כ המאשימה: עמדתנו אינה מצדיקה מינוי סניגור. הצעתי לנאשמים הצעה עונשית והם לא מסכימים. אנו מתנגדים למינוי סניגור בגלל עמדתנו העונשית המקלה מאוד. אנו ערים לנסיבות שקיימות ביחס לתיק. אין לקשור בין המתלוננת ועניינה לבין הנסיבות שקשורות לנאשמים כאן. בשורה התחתונה אנו סבורים שמבחינת ההיגיון אפשר וצריך לסיים את התיק עכשיו.

הנאשמת 1: אבקש למנות לי סניגור. אין לי כסף לעורך דין פרטי. פוטרתי מעבודתי ואני לא יכולה לקבל עבודה בגלל המקרה. הייתי בחקירת שב"כ לאחר המקרה הם סגרו את הסיפור אבל לאבא שלי לא אישרו את הסיווג הביטחוני. השוטר המתלוננת הודחה מעבודתה אבל לא קיבלה כתב אישום כמוני.

בית המשפט מאפשר לנאשם 2 לצאת מהאולם על מנת להתייעץ טלפונית ומסביר לנאשמת 1 כי מקיים דיון לא פורמלי על מנת שלא ייכתבו בפרוטוקול דברים הנוגעים להגנתה ועלולים לפגוע בה בעתיד ומבקש ממנה לפרט את הגנתה בתיק זה.

הנאשם 2: אני פעם ראשונה בבית משפט. אבקש למנות לי סניגור ציבורי. לאחר שבית המשפט אומר לי שהוא נוטה שלא למנות לי סניגור ציבורי, אני אומר שאני מבקש דחייה כדי להתייעץ עם עורך דין. שמעתי את הצעת ב"כ המאשימה.



בית משפט השלום בירושלים

25 דצמבר 2016

ת"פ 38122-09-16 מדינת ישראל נ' יוסקוביץ ואח'

1 ב"כ המאשימה: הגעתי עם הנאשמת 1 להסדר לפיו כתב האישום יתוקן. מגיש כתב אישום מתוקן.
2 כך שבמקום המילים "וביקשה ממנה" עד לפרק העובדות ייכתבו המילים "המתלוננת נתנה את מכשיר
3 הטלפון הנייד לנאשמת". הנאשמת תודה בכתב האישום המתוקן וייקבע שהיא ביצעה את העבירה
4 ללא הרשעה. על הנאשמת יוטל עונש של פיצוי בסך 500 ₪ שיקוזז מסכום ההפקדה.

5

6 הנאשמת 1: לאחר ששמעתי את הערות בית המשפט, אני מקבלת את ההסדר. מה שכתוב בכתב
7 האישום המתוקן נכון אבל לא מגיע לה את הפיצוי.

8

9

החלטה

10

11 1. על יסוד הודאת הנאשמת 1 בכתב האישום המתוקן, אני קובעת כי היא ביצעה עבירה של
12 פגיעה בפרטיות לפי סעיף 52(5) לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981.

13

14 2. המשך דיון בענין הנאשם 2 בפני כב' השופט כדורי ביום 17.1.17 בשעה 11:30.

15

16 3. בשים לב לעמדתה העונשית של המאשימה בענינו, לא מצאתי להורות על מינוי סניגוריה
17 ציבורית לייצגו.

18

19

20

21

22

ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ז, 25/12/2016, במעמד הנוכחים.

ג'ויה סקפה שפירא, שופטת

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35



בית משפט השלום בירושלים

25 דצמבר 2016

ת"פ 38122-09-16 מדינת ישראל נ' יוסקוביץ ואח'

ב"כ המאשימה: אין ראיות לעונש. מבקש לכבד את ההסדר.

הנאשמת 1: עברתי חקירה במשטרת מוריה שלא נתנו לי לדבר עם עורך דין עשר שעות. שני גברים אחד על אזרחי הרים לי חולצה שלא התנגדתי למעצר. אני גרה בשכונה חרדית. עברתי שם השפלות. היתה שם חוקרת אתיופית שתפסה טרמפ עלי ועשו עליי אמבוש. אמרו לי שאני המיץ של הזבל ושיאשפזו אותי בבית משוגעים. איימו עליי ששימו אותי בתא עם אסירות פלסטינאיות. לא הגשתי תלונה למח"ש כי אין לי אמון. אני לא סומכת על המשטרה ולא רוצה קשר עם המשטרה.

פסק דין

1. נקבע כי הנאשמת ביצעה עבירה של פגיעה בפרטיות זאת על פי הודעתה בשל כך שבשעה שהשתמשה בטלפון של המתלוננת התקבל מסרון מבחור ממוצא ערבי. הנאשמת צילמה את ההתכתבות של אותו בחור והעבירה אותו לנאשם 2 שעובד בשיתוף פעולה עם ארגון להב"ה. הנאשם 2 החליט לשוחח עם המתלוננת ולשם כך קבע עם אמה ואף יצר קשר עם אחיה של המתלוננת ומסר לו את ההתכתבויות והאח עימת את המתלוננת עם תוכנם.
2. הצדדים הציגו הסדר במסגרתו התבקשו להימנע מהרשעת הנאשמת ולהטיל עליה עונש של פיצוי למתלוננת.
3. שקלתי את נסיבות ביצוע העבירה, נסיבותיה של הנאשמת להן טענה גם במהלך הדיון הבלתי פורמלי שנערך, וכן את רמת הענישה הקבועה בפסיקה בגין עבירות אלה. הגם שמדובר בעמדה עונשית מקלה, מצאתי לקבל את ההסדר ואני גוזרת על הנאשמות עונש של פיצוי בסך 500 ₪ למתלוננת. הפיצוי ישולם עד יום 1.2.17.
4. ככל שלזכות הנאשמת עומדים כספים שהפקידה במסגרת תיק מ"י, הפיצוי יקוזז מההפקדה בהסכמת הנאשמת וזאת בכפוף לכך שלא הוטל על ההפקדה עיקול.



בית משפט השלום בירושלים

25 דצמבר 2016

ת"פ 38122-09-16 מדינת ישראל נ' יוסקוביץ ואח'

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ז, 25/12/2016 במעמד הנוכחים.

ג'ויה סקפה שפירא , שופטת

הוקלד על ידי ציפי חטבי



בית משפט השלום בירושלים

31 ינואר 2017

ת"פ 16-09-38122 מדינת ישראל נ'
יוסקוביץ ואח'

לפני כבוד השופט מרדכי כדורי, סגן הנשיא
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים
1. אורי יוסקוביץ (עניינה הסתיים)
2. אריה לר

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד כריסטיאן דיק
נאשם מספר 2 בעצמו

פרוטוקול בעניינו של נאשם מספר 2

ב"כ המאשימה: הגענו להסדר טיעון לפיו, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום והצדדים יבקשו
שביהמ"ש ימנע מהרשעת הנאשם ויטיל עליו פיצוי למתלוננת על סך 500 ₪

הנאשם: אני מאשר את דברי התובע. ההסדר הוסבר לי אני מבין, מסכים ומודה בעובדות כתב
האישום. הוסבר לי שביהמ"ש אינו כפוף להסדר, אני מבין ומסכים להכל.

החלטה – נאשם 2

על פי ההסדר שבין הצדדים והודאת הנאשם, אני קובע כי הוא עבר עבירה של פגיעה בפרטיות לפי
סעיף 2(10) בצירוף סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א – 1981, ונמנע מהרשעתו.

ניתנה והודעה היום ד' שבט תשע"ז, 31/01/2017 במעמד הנוכחים.

מרדכי כדורי, סגן נשיא



בית משפט השלום בירושלים

31 ינואר 2017

ת"פ 16-09-38122 מדינת ישראל נ'
יוסקוביץ ואח'

1 ב"כ המאשימה טוען לעונש: אני מבקש לכבד את ההסדר שדומה במהותו כפי שנגזר על הנאשמת
2 בתיק. מבחינת מדיניות הענישה, כפי שביהמ"ש ציין בגזר דינה של הנאשמת 1 שמדובר במדיניות
3 נוהגת. יש הקלה בהסדר עם הנאשם ויחד עם זאת מבחינת ביצוע העבירה העונש ראוי ואבקש לכבדו.

4

5

6 הנאשם 2 טוען לעונש: אני לא מבין בעניינים האלה, אני מבקש שביהמ"ש יכבד את ההסכמה ביני
7 לבין התובע.

8

9

10

11

גזר דין נאשם 2 – ללא הרשעה

12

13 ההסדר בענייניו של נאשם 2 תואם את פסק הדין שניתן בעניינה של נאשמת 1. לא מצאתי סיבה לחרוג
14 מהסכמת הצדדים, במיוחד בנסיבות האמורות.

15

16 אני מסתפק אפוא בהחלטה דלעיל לפיה הנאשם ביצע את העבירה שיוחסה לו בכתב האישום, ונמנע
17 מהרשעתו.

18

19 אני דן את הנאשם לתשלום פיצוי למתלוננת עת/4 בכתב האישום, אשר פרטיה נמסרו על ידי
20 המאשימה. הפיצוי יופקד בקופת ביהמ"ש עד ליום 5.3.2017.

21

22 זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי תוך 45 יום מהיום.

23

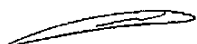
24

25

26

ניתנה והודעה היום ד' שבט תשע"ז, 31/01/2017 במעמד הנוכחים.

27


מרכזי כדורי, סגן נשיא

28

29

30

הוקלד על ידי שחר רביבו