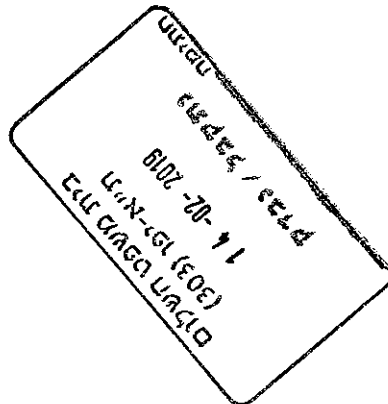


ת"פ 50883-12-16

בבית משפט השלום

בתל אביב

בעניין שבין :



המבקש : ברק כהן

נגד

המשיבים : 1. סם זוננשיין

2. פרקליטות מחוז תל אביב (משיבה פורמלית)

בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט

בית המשפט הנכבד, מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו מכוח פקודת בזיון בית המשפט, ועל פי כל דין, ולכפות על המשיב 1, בדרך של מאסר או לחילופין בדרך של הטלת קנס משמעותי, לציית לצו שניתן כנגדו בתיק זה, והכל כאמור להלן :

1. המשיב 1 הנו עד תביעה שמסר את עדותו בפני בית המשפט הנכבד. עד זה, יחד עם אחרים, ביצע מעקבים אחר המבקש, וזאת בשליחות רקפת רוסק עמינח וגורמים נוספים בבנק לאומי.
2. במהלך שמיעת עדותו, נדרש המשיב 1 למסור את שמו של עוקב נוסף שפעל יחד עמו.
3. בהמשך לכך, ניתנה החלטת בית הנכבד המצווה על המשיב 1, למסור את שמו של העוקב הנוסף לב"כ המשיבה 2 בתוך 7 ימים.
4. הזמן עבר חלף, ופניית המבקש לב"כ המשיבה 2 הנכבדה, העלתה כי המשיב 1 לא קיים את החלטת בית המשפט.
5. אף במהלך מסירת העדות, הביע המשיב 1 חוסר רצון והתנגדות למסור את שמות העוקבים שפעלו יחד עמו, ואף את שמו של העוקב אשר בית המשפט ציווה על מסירת פרטיו.

6. נראה כי המשיב 1 לא רק שלא קיים את צו בית המשפט, אלא כי אין בכוונתו לעשות כן.
7. ודוק: אין עסקינן בפעולה מורכבת הנדרשת מהמשיב 1 מלבד מסירת שמו של העוקב. אי העברת השם באופן מיידי לידי ב"כ המשיבה 2, מלמדת כי המשיב 1 הלכה למעשה, מסרב לקיים את צו בית המשפט.
8. אשר על כן, אין מנוס מהפעלת סמכות מתאימה על המשיב 1, אשר מבזה את החלטת בית המשפט.
9. הליך לפי פקודת בזיון בית משפט אינו עונשי, אלא מכשיר שנועד להבטיח כי מי שניתן לגביו צו – יקיימו. בבחינת חיובו לקיים את אשר צווה, כאשר הוא מצדו מסרב לעשות כן.
10. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד, לכפות על המשיב 1, להעביר באופן מיידי, את שמו של העוקב שפעל יחד עמו נגד המבקש – תוך כפייתו לעשות כן באמצעי הולם, לרבות באמצעות מאסרו – ככל שיידרש אמצעי קיצוני זה.
11. בשולי הדברים יוער כי המשיבה 2 מנויה בבקשה זאת מטעם פורמלי, שהרי הצו ניתן כלפי המשיב 1, כאשר המשיבה 2 משמשת כאמצעי סיוע למימוש ההחלטה. על כן, התייחסות המשיבה 2 נדרשת כי נוכח היותה גורם ביניים, מתווך ומקשר בין המשיב 1 לכלל הגורמים הרלוונטיים לבקשה זאת.
12. מן הדין ומן הצדק לקבל את הבקשה.

ברק כהן

המבקש