

בבית המשפט השלום תל אביב יפו

ת"פ 50883-12-16
בפני כבוד השופט שמואל מלמד

המבקש:

איליה מרשק (נאשם 3)
באמצעות עו"ד אסף דרעי

- נ ג ד -

המשיבים:

1. מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו תל-אביב, מיקוד 64924
טלפון: 03-6970226 פקס: 03-6919108

2. חנן פרידמן

3. בנק לאומי

שניהם באמצעות עו"ד אפרת ברזילי

תגובה לבקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט בנוגע להמצאת מסמכים לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מתכבדת המשיבה 1 להגיש תגובה כדלקמן:

1. המשיבה שבה וחוזרת על עמדתה כפי שהובעה בכתב ובעל פה – לחומרים המתבקשים על ידי המבקש אין כל רלבנטיות להגנתו משום שאלה לא היו בידיעתו ולא היו יכולים להיות בידיעתו ערב ביצוע מעשיו.
2. המשיבה שבה ומזכירה, כי המבקש כלל לא התייחס להליכי גבייה/עיקולים/הוצאה מבתים על ידי הבנק באמרותיו במשטרה, בוודאי שלא הייתה התייחסות לגבי המתלוננת עצמה, כאשר מנגד, אליה ולבני משפחתה וסובביה היו מכוונים באופן אישי, כל אותם המעשים שביצע המבקש.
3. הפרכת אמרות של "רקפת גנבת" ו"רקפת פושעת" – וטענה כי המבקש רוצה להוכיח כי המתלוננת אכן "גנבת" ואכן פושעת" במסגרת הגנה לכאורה, אין בינה ובין העברת נתונים לגבי פעולות חוקיות שביצע הבנק – דבר.
4. בית המשפט הנכבד קיבל למעשה בהחלטתו את עמדתה המשיבה והמשיבים הנוספים על כל חלקיה וקבע כי המבקש לא הניח כל תשתית, עובדתית או משפטית, לכך שהחומרים המתבקשים הינם רלבנטיים ועשויים לשמש להגנתו.

5. יחד עם זאת, החליט בית המשפט הנכבד, **לפנים משורת הדין**, להורות לבנק להעביר **נתונים** כעולה מסעיף 35 להחלטה, זאת למעשה מבלי שניתנה למשיבה 3 הזדמנות לטעון בנוגע לאופן שבו ניתן להפיק את המידע שהתבקש ומה המשמעויות של החלטה שכזו.
6. סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי עוסק **במסמכים קיימים**. ובלשונו של המחוקק: " בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם **מסמכים הנמצאים ברשותו** ושפורטו בהזמנה או בצו".
7. המחוקק אפשר לבית המשפט לצוות על המצאת מסמכים **קיימים**, המוחזקים כמות שהם, כפי שהם, על ידי אדם שהינו צד שלישי להליך הפלילי, בין אם הוא עד או אדם אחר.
8. דא עקא, כי אין אדם או גוף המחזיק את המסמכים שעליהם ציווה בית המשפט הנכבד על העברתם, כי אם מדובר במלאכת איסוף של נתונים **ויצירת מסמכים חדשים**. לכך, בכל הכבוד, לא התכוון המחוקק, בוודאי כשמדובר בצד שלישי שאינו צד להליך, ובוודאי כשבית המשפט הנכבד כבר קבע כי החומר אינו רלבנטי.
9. נוסף על כך, כי הבנק ציין בבקשתו לעיון חוזר, כי מדובר בהוצאות מרובות וזמן רב שנדרש לביצוע המלאכה, הוצאות שאין כל מקום להטיל על צד שלישי שאינו צד להליך הפלילי.
10. ברי אפוא, כי אילו הייתה עמדה זו עומדת בפני בית המשפט הנכבד ערב מתן ההחלטה, בית המשפט הנכבד היה משכלל נתון זה במכלול שיקוליו בטרם מתן ההחלטה. שהרי, ככל שהמשאבים הנדרשים להפקת נתונים גדולים יותר ומנגד קביעה כי ספק ספקא אם בחומרים אלה יש בכלל לשמש להגנת המבקש 3 – הרי שבית המשפט ייטה שלא לאפשר את העברת הנתונים.
11. באם מעוניין המבקש, המיוצג על ידי מנהל הקליניקה להוצאה לפועל במכללה למנהל, להציג נתונים בנוגע לעיקולים וגביית חובות על ידי הבנקים – סמוכה ובטוחה המשיבה 1 כי יש בידיו נתונים ממקורות שונים, כפי שבא כוח המבקש הצהיר למעשה במהלך הדיון שהתקיים בעניין ביום 27.1.19. וממילא עומדים לרשותו חוקים אחרים על מנת להשיג את המידע מגופים סטטוטורים העוסקים במטריה זו.
12. לאור כל האמור, סבורה המאשימה כי יש מקום לעיין מחדש בהחלטה וכי אין מקום להורות למשיבה 3 לספק את הנתונים שהתבקשה לספק בהחלטת בית המשפט הנכבד.

3
יב"ד פנה, עו"ד

ממונה בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל-אביב, כ"ד בשבט תשע"ט

30 בינואר 2019

פמת"א 05/00003229/15

סימוכין 008879/2019