

בעניין שבין:

מדינת ישראל

המאשימה:

ע"י פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

איליה מרשק

הנאשם 3

ע"י עו"ד אסף דרעי

טל': 050-2351666 פקס': 03-9231022

assafderri@gmail.com

המשיבים 1-2:

1. בנק לאומי לישראל בע"מ

2. שמואל חנן פרידמן

שניהם על ידי ב"כ עו"ד אפרת ברזילי ו/או

ליאת ברגמן ו/או כל עו"ד אחר ממושרד

גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'

עזריאלי 1, מגדל עגול, מנחם בגין 132, תל אביב, 67021

טל': 03-6074580, פקס: 03-6074590

בקשה לעיון חוזר בצו להמצאת מסמכים

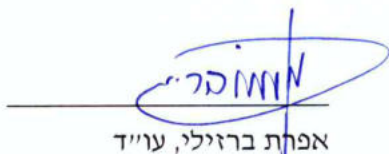
בית המשפט הנכבד מתבקש לעיין מחדש בהחלטתו מיום 27.1.19, שהומצאה למשיבים ביום 28.1.19, בה הצטווה בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "הבנק") להעביר, לפנים משורת הדין, את מספר מקרי הפינוי של חייבים לבנק מדירותיהם במהלך שנת 2014 ואת מספר מקרי העיקולים בעין במהלך אותה שנה.

ואלה נימוקי הבקשה:

- ביום 27.1.19 דחה בית המשפט הנכבד את עיקר בקשתו של נאשם 3 להורות למשיבים להמציא לעיונו מסמכים שונים. עם זאת הצטווה הבנק להעביר, לפנים משורת הדין, את מספר מקרי הפינוי של חייבים לבנק מדירותיהם במהלך שנת 2014 ואת מספר מקרי העיקולים בעין באותה שנה.
- במרכז החלטתו של בית המשפט הנכבד נמצאת הקביעה כי המידע המבוקש אינו רלבנטי לדיון המתנהל בפניו. בית המשפט הנכבד הבהיר כי בקשת הנאשם 3 היא בגדר מסע דייג וכי אין בטענת הנאשם 3, לפיה הרלבנטיות כרוכה ב"התנהלות

- ציבורית של המבקש" כדי להעלות או להוריד. זאת, כי "השאלה אינה זכות המבקש להפגין שהיא זכותו החוקתית, אלא גדר זכות ההפגנה" (פסקה 27 להחלטה).
3. למרות האמור, החליט בית המשפט להורות לבנק להעביר, **לפנים משורת הדין**, את מספר מקרי הפינוי של חייבים לבנק מדירותיהם במהלך שנת 2014 ואת מספר מקרי העיקולים בעין במהלך אותה שנה.
4. יצוין, כי **המידע שעל העברתו הורה בית המשפט הנכבד לא התבקש בבקשה**, אף כי ניתן להפיקו מהמידע שהתבקש. בהחלטתו (פסקה 28) הבהיר בית המשפט הנכבד כי מהבקשה בכתב לא היה ברור האם מבקש הנאשם 3 נתונים סטטיסטיים או את תיקי הגביה עצמם וכי בדיון הבהיר בא- כוחו כי הוא מבקש לקבל את תיקי הגביה.
5. בהקשר זה, יצוין עוד, כי לפי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 11.1.19 לא התייצב נציג מטעם הבנק לדיון בעל-פה.
6. בנסיבות אלה לא הייתה לבנק האפשרות לטעון בסוגיה זו.
7. **בדיקה שערך הבנק, בעקבות ההחלטה, העלתה כי אחזור המידע כרוך בעבודה רבה ובהוצאות.**
8. כאמור בהחלטה, **המידע המבוקש אינו רלבנטי לבירור העבירות המיוחסות לנאשמים, אין יסוד בדיון להעבירו לנאשמים, ובית המשפט הנכבד הורה על מסירתו "לפנים משורת הדין"**. זאת ועוד, יש חשש ממשי כי מידע לא רלבנטי זה לא נועד לניהול המשפט אלא לניהולו של "משפט ציבורי" ולניגוח הבנק.
9. **כאשר אין לנאשמים זכות לקבל לידיהם מידע, והוא ניתן להם לפנים משורת הדין, אין הצדקה להטיל על הבנק את מעמסת הבדיקה.**
10. **בנסיבות אלה, אין הצדקה לחייב את הבנק להמציא את המידע.**
11. כאמור, לא היה המידע בדבר הקושי באחזור המידע בפני בית המשפט הנכבד בעת החלטתו.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לעיין מחדש בהחלטתו ולבטל את הצו שנתן.


אפית ברזילי, עו"ד
ב"כ המשיבים

תל אביב, 29.1.19