

בבית משפט השלום בתל-אביב-יפו

ת"פ 50883-12-16

המבקש: איליה מרשק

באמצעות ב"כ עו"ד אסף דרעי
מהקליניקה לדיני הוצאה לפועל
בבית הספר למשפטים של המכללה למנהל
רח' אלי ויזל 2 ראשון לציון, 7502501
טל': 03-9231022 פקס: 050-2351666
assafderri@gmail.com

נגד

המשיבים:

1. מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)

2. שמואל חנן פרידמן

מבנק לאומי לישראל בע"מ
רח' הרצל 19 תל-אביב

בקשה למתן צו להמצאת מסמכים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, מתוקף סמכותו הקבועה בסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982, לצוות על המשיב 2 (ע"ת 72) ו/או על בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "בנק לאומי"), לפי העניין, להמציא את המסמכים המפורטים להלן:

1. נתוני המחלקה המשפטית ו/או מחלקת הגבייה של הבנק (חוב"ב) באשר לבקשות שהגיש הבנק ב-5 השנים האחרונות לשכות ההוצאה לפועל לפנות חייבים מבתיים, בשל חובות כספיים או חובות משכנתא; נתוני המחלקה המשפטית של הבנק באשר לפינויים שבוצעו בפועל בשל בקשות כאמור; פרוטוקולים של דיונים ו/או מזכרי החלטות או כל מסמך אחר שנערך בבנק באשר להחלטה לבקש פינוי חייב מביתו (כמובן, תוך מחיקת פרטים מזהים של החייבים)
2. נתוני המחלקה המשפטית ו/או מחלקת הגבייה של הבנק (חוב"ב) באשר לבקשות עיקולי מיטלטלין בבתי חייבים אשר הבנק הגיש ב-5 השנים האחרונות לשכות ההוצאה לפועל, הן עיקולים ברישום והן הוצאת מעוקלים.
3. נהלי המחלקה המשפטית ו/או מחלקת הגבייה של הבנק (חוב"ב) בדבר גבייה מחייבים, לרבות הנחיות לעורכי-הדין החיצוניים המייצגים את הבנק בתיקי גבייה.
4. נתוני המחלקה המשפטית ו/או מחלקת הגבייה של הבנק (חוב"ב) בדבר בקשות שהגישו לבנק עורכי-הדין החיצוניים המייצגים אותו בהליכי גבייה, לאשר להם לבקש ולבצע הליכי פינוי מבתיים



ו/או הליכי עיקול מיטלטלין נגד חייבים; מבוקש פירוט בדבר בקשות שאושרו ע"י הבנק וכן בקשות שסורבו, וההנמקה בכל מקרה.

5. דוחות חקירה, פרוטוקולים ו/או תחקירים מכל סוג אשר נערכו ע"י המחלקה המשפטית ו/או כל מחלקה אחרת של הבנק (לרבות הדירקטוריון) בנוגע להסתבכות הבנק בארה"ב בקשר לאירועים בשנים 2000-2011 ולהסדר שנחתם והוגש לבית המשפט הפדרלי בקליפורניה ב-2014.

אלה נימוקי הבקשה:

1. בפתח הדברים יצוין, כי בקשה זו מכוונת כלפי עד-התביעה מס' 72 (להלן: "העד פרידמן") כמפורט לעיל, אולם נוכח התייצבותו של בנק לאומי בבקשה אחרת שהגיש הנאשם 2 לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי וטענותיו – מבהיר בזאת המבקש כבר עתה כי הוא מותיר לשיקול דעת בית המשפט הנכבד אם לצרף את בנק לאומי כמשיב אף בבקשה זו.

2. לגבי המסמכים המבוקשים בסעיפים 1-4 דלעיל: מדובר בעניינים אודותם נחקר עד-התביעה אילן שמעוני, עורך-דין פרטי המשמש מזה 25 שנה כעורך-דין חיצוני שעוסק בגבייה מטעם בנק לאומי (ראו: פרוטוקול 2.12.18, עמ' 1331 ואילך. הפניות ספציפיות יפורטו להלן).

3. העד שמעוני מייצג את הבנק רק בחלק מתיקי הגבייה ואילו העד פרידמן כיהן במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כיועץ המשפטי של בנק לאומי ולפיכך יש בידיו מידע בדבר כלל תיקי הגבייה של הבנק. לפיכך, יהיה בידיו, באמצעות המסמכים המבוקשים, לספק תמונה מלאה ושלמה – שלא כעד שמעוני – אודות הליכי הגבייה הפוגעניים שמנהל בנק לאומי, כפי שעלו בחקירת העד שמעוני ובחקירתה של העדה רקפת רוסק עמינח, מנכ"לית הבנק.

4. כך למשל, העד שמעוני טען בחקירתו כי משרדו הגיש "אולי פעם-פעמיים" בקשות לפינוי חייבים ומשפחותיהם מהבית (שם, עמ' 1332, ש' 17). כמובן, בידי העד שמעוני אין נתונים אודות מספר הפעמים שעשו זאת כלל עורכי-הדין החיצוניים מטעם הבנק, ואילו לעד פרידמן יש ויש.

5. וכך גם, העד שמעוני טען בחקירתו כי בכל בקשה לפינוי משפחה מביתה הוא כעו"ד חיצוני נדרש לקבל את אישור הבנק מראש וכי היותם של קטינים בבית מהווה שיקול מרכזי של הבנק אך לא שלו כעו"ד (שם, עמ' 1338, ש' 20-23). לפיכך, בידי העד שמעוני כעו"ד חיצוני אין נתונים אודות שיקולי הבנק בהחלטות לפנות משפחות מהבית, ואילו לעד פרידמן יש ויש.

6. וכך גם, העד שמעוני טען בחקירתו כי לגבי כל הליך והליך של הוצאת מעוקלים הוא כעו"ד חיצוני נדרש לקבל את אישור הבנק מראש, וכי הבנק שוקל במסגרת שיקוליו אם לאשר את ההליך או לא – האם יש ילדים בבית (שם, עמ' 1340, ש' 22-23, ש' 31-32; וכן עמ' 1341, ש' 15-27).

7. וכך גם, העד שמעוני טען בחקירתו כי מפעם לפעם הוא כעו"ד חיצוני מקבל הנחיות מהבנק לגבי גבייה מחייבים, וכי לו עצמו אין את זה "באוגדן מסודר" (שם, עמ' 1341, ש' 4-1). מטבע הדברים, לעד פרידמן יש את מלוא החומר באופן מסודר ומקובץ.

8. סיכומו של דבר, מלוא המידע הרלוונטי מצוי בידי העד פרידמן, ולפיכך, על מנת שניתן יהיה לחקרו בחקירה נגדית ולהעמיד בפני בית המשפט הנכבד תמונה עובדתית מלאה – בניגוד לתמונה החלקית שניתן היה לקבל מהעד שמעוני – מבוקש להורות לו להמציא את המסמכים המבוקשים.

9. באשר למסמכים המפורטים בסעיף 5 דלעיל: עדת התביעה רקפת רוסק עמינח נחקרה בנושאים אלו והרבתה לומר כי היא אינה זוכרת או אינה יודעת או שלא היתה מעורבת בדברים מסיבות שונות (כי זה לא היה בתקופתה, כי זה לא היה חלק מתפקידה, וכיו"ב תירוצים). העד פרידמן, כיועץ המשפטי של בנק לאומי, ודאי היה מעורב באופן אינטנסיבי ועמוק בכל חקירה, תחקיר או דיון שהתקיימו בבנק לאומי – הן בהנהלה והן בדירקטוריון – בקשר לפרשת ההסתבכות בארה"ב, ולפיכך אין ספק שיש בידיו את המסמכים הרלוונטיים אשר ישפכו אור על התנהלות הבנק בעקבות הפרשה. **יודגש, כי מאחר שפרוטוקול חקירתה של העדה רוסק עמינח טרם תומלל, אין בידי הח"מ, למרבה הצער, אפשרות להפנות כאן הפניות ספציפיות, אך אין ספק שהדברים זכורים היטב.**

10. וכך, על ידי הצו המבוקש, ניתן יהיה לחקרו בחקירה נגדית ולהביא בפני בית המשפט הנכבד תמונה עובדתית מלאה ומפורטת בקשר לעניין, אשר לא ניתן היה לקבלה מהעדה רוסק עמינח, בין אם בשל היעדר ידיעה ומעורבות אמיתיים בעניין, ובין אם בשל כך שבחרה להתחמק מתשובות.

11. לאור האמור לעיל, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד להורות על המצאת המסמכים המפורטים לעיל.

12. העתק הבקשה מועבר במקביל אל פרקליטות המדינה, על מנת שתוכל להגיב וכן על מנת שתמציאנה לעד פרידמן ולבנק לאומי (בכתב האישום נכתב כי העד פרידמן יוזמן באמצעות פמת"א).

גאולה (שילה)

1. נכתב מנן הבקשה, י. ש. להוסיף
אל תוך כתב האישום כחשיו חקירה.

אסף דרעי, עו"ד

ב"כ המבקש (נאשם 3)

2. (האישום) מנסה לחקור ולחקור
להגיש את המסמכים שצוינו בהמשך.

3. האישום מבקש לקיים דיון מלא – פה בשני
בית דין אחד (החלטה).

4. נכתב העתק של פקדון פרידמן מיום 18.12.25 (אבות
(כ"ט) להילחם אצלם ההחלטה ביום 18.12.25) אבות
החלטה אצלם אתה לא יצא חוץ ואלו צדקה. לאור
סמינת הצדקה לפני היום חקירה איך לחקור הדיון, ספק
אידי החדש שנתה אבתי (יפא).

דפנת יבין רכס, עו"ד
ממונה מקצועי (עניינים פליליים)
פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

1.1.19