



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2018

ת"פ 16-12-50883 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

מספר פל"א 540850/2014

מספר פל"א 564749/2014

מספר פל"א 252851/2014

מספר פל"א 335045/2015

מספר פל"א 510987/2014

מספר פל"א 562618/2014

מספר פל"א 518260/2014

מספר פל"א 540850/2014

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

המאשימה פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

נגד

הנאשמים

1. חיים ברק כהן ת.ז. 033642448
2. ערן ורד וייס ת.ז. 024842510
3. איליה מרשק ת.ז. 304326275
4. יגאל רמבם ת.ז. 011056124
5. משה מנקין ת.ז. 061206488
6. אילן יוסף פלד ת.ז. 034410357
7. אמנון פורת ת.ז. 065575482

ב"כ המאשימה עו"ד דפנה יבין עו"ד אריאל שור מתמחה רומן

נוכחים:

בוליק

הנאשם 1

הנאשם 2 וב"כ עו"ד משה סרוגוביץ'

הנאשם 3 בעצמו וב"כ עו"ד אסף דרעי אינו נוכח





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

הנאשם 4 בעצמו וב"כ עו"ד גבי לסקי אינה נוכחת

הנאשם 5 אינו נוכח וב"כ עו"ד שמשון וייס אינו נוכח

הנאשם 6 אינו נוכח וב"כ עו"ד משה קשלס

הנאשם 7 אינו נוכח

פרוטוקול

ב"כ המאשימה: השעה 08:40 נאשם 7 שאיננו מיוצג לא התייצב, אנו עשינו מאמצים, כפי שאנו עושים לאורך כל התיק להביא לכך שהנאשם יגיע. גם המתמחה רומן וגם עו"ד שור טלפנו אליו מספר פעמים. בשיחה הראשונה אמר הנאשם למר בוליק שאינו מתכוון להגיע. והשיחה הסתיימה. וכעת נסינו להתקשר מספר פעמים ואני מבינה שניסה גם נאשם 1. ונאשם 7 אינו עונה.

בנסיבות אלה, לאור העובדה שנאשם 7 אינו מיוצג ולאור טיב העבירות בהן מואשם לא ניתן להעיד שלא בנוכחותו. שכן העדים שזומנו להיום, הינם עדים שעדותם נוגעת באופן ישיר לגבי נאשם 7. לגבי נאשם 5 גם הוא לא נוכח, ואף לא עורך דינו שנמצא בדיון אחר. גם בעניינו של נאשם 5 לא ניתן לקיים את הדיון שלא בנוכחותו וללא הייצוג, שכן בטיב העבירות בהם הוא מואשם. אני מזכירה לבית המשפט שמדובר בנאשם שבית משפט הטיל עליו הוצאות של 1,000 ₪.

נאשם 1: אני מבין מחברי נאשם 4, שדיבר עם נאשם 5 ונאמר לו שהוא בדרך. לכן אני מציע להמתין מספר דקות ולקבל החלטה בעניינו. לא ראוי לקבל החלטה בעניינו של נאשם שמתייצב בכל הדיונים. ובאותו מקרה שלא התייצב הוא היה חולה.

ב"כ מאשימה: בעניינו לא ביקשתי להוציא צו. ציינתי רק שאינו נמצא, הבזבז זמן, כל זה עולה כסף. **נאשם 1:** אני משלם 10 ארגזי סרק. אני לא מצדיק.

החלטה

השעה כעת 08:50 הדיון קבוע לשעה 08:30 נאשם 5 ונאשם 7 לא התייצבו לדיון ובנסיבות אלו לא ניתן לקיים את הדיון.

הנאשמים הוזהרו כי במידה ולא יתייצבו ניתן יהיה לדון אותם בהיעדרם ולמרות האזהרות נאשמים 5 ו-7 לא התייצבו לדיון. בנסיבות אלו אין מנוס מהטלת הוצאות של ביזבז זמן בית המשפט. כאשר לדיון הוזמן מקליט, הגיעו הצדדים ובאי כוחם ולמרות זאת לא ניתן לקיים את הדיון. לאור עמדתו של נאשם 7 בשיחה עם המדינה, אני סבור כי יש מקום להוציא כנגדו צו הבאה. במכלול הנסיבות אני מורה כדלקמן:

כל אחד מהנאשמים 5 ו-7 יישא בהוצאות ישיבה זו בסך 2,000 ₪ כל אחד. וזאת בתוך 30 יום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 כנגד נאשם 7 מוצא בזאת צו הבאה כנגד הנאשם 7.
2 הנאשם 7 יוכל להשתחרר באם יפקיד סך של 1000 ₪.
3 לא יפקיד, ייעצר ויובא בפני שופט.
4 המזכירות תשלח את צו ההבאה למשרדי פרקליטות.
5
6
7 ניתנה והודעה היום כ"ב טבת תשע"ט, 30/12/2018 במעמד הנוכחים.
8

שמואל מלמד

שמואל מלמד, שופט

- 9
10
11
12
13
14

