

4. ביום 10.12.18, לאור עובדות חדשות שהתבררו לאחר מתן החלטה האמורה, הגישה המתלוננת בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט מיום 6.12.18.
5. ביום 11.12.18 דחה בית המשפט הנכבד את גם הבקשה לעיון חוזר.
6. היום הגישה המתלוננת ערעור על החלטות אלה של בית המשפט הנכבד וזאת לאור החשש הנמשי שלה ממכתן עדות פוגענית.
7. נוכח חששה זה של המתלוננת, כפי שפורט בבקשותיה לבית המשפט, סבורה המתלוננת כי יש סיכוי של ממש לקבלת הערעור.
8. כן ראוי לציין כי בית המשפט העליון הכיר בזכות הערעור על החלטה הדוחה בקשה לסגירת דלתיים, וזאת לנוכח אופייה של החלטה מעין זו, העלולה לגרום נזק בלתי הפיך לאינטרסים שונים:
- "החלטה הדוחה בקשה לסגירת דלתיים היא החלטה בלתי הפיכה, במובן זה שאם תשמע העדות החסויה בפומבי, עלול להיגרם נזק לכינתון המדינה או לאינטרסים ציבוריים חשובים אחרים. לפיכך, סוויגה בדרך פסיקתית ותחולת של סעיף 74 לחוק בתי המשפט, כך שניתן יהיה לערער על החלטה הדוחה בקשה לסגירת דלתיים."
- (ע"פ 1389/18 מדינת ישראל נ' פלוני (1.3.18))

9. לפיכך, על מנת שלא לייתר את הדיון בערעור, אשר הוגש בד בבד עם בקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית שמיעת עדותה של הגב' תינתן לאחר שמיעת הערעור שהוגש על-ידה.
10. נראה כי שום נזק לא ייגרם ושום זכות לא תפגע כתוצאה
- אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה

החלטה 13/12/2018
תיק 50883-12-16
ש' שמואל מלמד

לאחר החלטת בית המשפט המחוזי
בערעור בית המשפט יתן החלטה
בהתייחס לבקשה זו.

איל כהן, עו"ד
ב"כ המבקשת

החלטה	13/12/2018
בקשה 86 בתיק	50883-12-16
ש' שמואל מלמד	
נוכח מועד הגשת הבקשה והתקלה שהייתה בנט עד לשעה זו, כלל הצדדים בבקשה מתבקשים להשיב לבקשה בתוך 4 שעות. השעה כעת 14.00. מזכירות נא להודיע לצדדים תוכן ההחלטה.	
הי שבת ושישי	
13 דצמבר 2018	

תגובת פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

דיון בערעור בביהמ"ש המחוזי נקבע למחר, 14.12.2018 בשעה 10:00. ברי כי אם בית המשפט המחוזי הנכבד לא ימסור החלטתו בערעור במעמד הדיון, לא יהיה מנגס מועד עדות המבקשת עד לאחר קבלת ההחלטה בערעור.

13.12.18

אריאל שור, עו"ד
פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

