

4. ביום 10.12.18, לאור עובדות חדשות שהתבררו לאחר מתן החלטת האמורה, הגישה המתלוננת בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט מיום 6.12.18.
5. ביום 11.12.18 דחה בית המשפט הנכבד את גם הבקשה לעיון חוזר.
6. היום הגישה המתלוננת ערעור על החלטות אלה של בית המשפט הנכבד וזאת לאור החשש הנמשך שלה ממכתן עדות פוגענית.
7. נוכח חששה זה של המתלוננת, כפי שפורט בבקשותיה לבית המשפט, סבורה המתלוננת כי יש סיכוי של ממש לקבלת הערעור.
8. כן ראוי לציין כי בית המשפט העליון הכיר בזכות הערעור על החלטת הדוחה בקשה לסגירת דלתיים, וזאת לנוכח אופייה של החלטת מעין זו, העלולה לגרום נזק בלתי הפיך לאינטרסים שונים:
- "החלטת הדוחה בקשה לסגירת דלתיים היא החלטה בלתי הפיכה, במובן זה שאם תשמע העדות החסויה בפומבי, עלול להיגרם נזק לכינתון המדינה או לאינטרסים ציבוריים חשובים אחרים. לפיכך, סוויגה בדרך פסיקתית תחולת של סעיף 74 לחוק בתי המשפט, כך שניתן יהיה לערער על החלטת הדוחה בקשה לסגירת דלתיים."
- (ע"פ 1389/18 מדינת ישראל נ' פלוני (1.3.18))
9. לפיכך, על מנת שלא לייתר את הדיון בערעור, אשר הוגש בד בבד עם בקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית שמיעת עדותה של הגבי רקפת רוסק עמינח, כך שעדותה תינתן לאחר שמיעת הערעור שהוגש על-ידה.
10. נראה כי שום נזק לא ייגרם ושום זכות לא תפגע כתוצאה מדחייה זו.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה

איל כהן, עו"ד
ב"כ המבקשת

החלטה	13/12/2018
בקשה 86 בתיק 50883-12-16	
ש"ש שמואל מלמד	
נוכח מועד הגשת הבקשה והתקלה שהייתה בנט עד לשעה זו, כלל הצדדים בבקשה מתבקשים להשיב לבקשה בתוך 4 שעות. השעה כעת 14.00. מזכירות נא להודיע לצדדים תוכן ההחלטה.	
הי כבת השלישית 13 דצמבר 2018	

תגובת פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

דיון בערעור בביהמ"ש המחוזי נקבע למחר, 14.12.2018 בשעה 10:00. ברי כי אם בית המשפט המחוזי הנכבד לא ימסור החלטתו בערעור במעמד הדיון, לא יהיה מנוס מדחיית מועד עדות המבקשת עד לאחר קבלת ההחלטה בערעור.

13.12.18

אריאל שור, עו"ד
פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)