

המבקשת:

רקפת רוסק עמינח

באמצעות ב"כ עו"ד אייל כהן

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)

רחוב הנרייטה סולד 1, תל-אביב-יפו

טלפון: 03-6970222; פקס: 03-6919108

- נ ג ד -

1. הנאשמים:

ברק חיים כהן – בעצמו

רחוב בן-יהודה 129, תל-אביב-יפו

2.

ערן ורד וייס

באמצעות עו"ד משה סרוגוביץ'

3.

איליה מרשק

באמצעות עו"ד אסף דרעי

4.

יגאל רמבם

באמצעות עו"ד גבי לסקי

5.

משה מנקין

באמצעות עו"ד שמשון וייס

6.

אילן יוסף פלד

באמצעות עו"ד משה קשלס

7.

אמנון פורת – בעצמו

רחוב אבולעפיה 14, תל-אביב-יפו

תגובת המאשימה לבקשה לשמיעת עדות בדלתיים סגורות ובאמצעות היוועדות חזותית

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.11.2018, מתכבדת המאשימה להגיב כדלקמן:

1. בפתח הדברים ייאמר כי המאשימה בהחלט שותפה לחששות המבקשת מפני התנהגות הקהל אשר צפוי לפקוד את היכל בית המשפט בימי עדותה, במיוחד נוכח האירוע שהתרחש ביום 4.12.16 המתואר בסעיף 13 לכתב האישום, אשר אף תועד על ידי מי מהנאשמים והועלה לרשת האינטרנט (סרטון האירוע יוגש בהמשך לבית המשפט). אי לכך, קוימו בעניין זה פגישות עם נציגי הביטחון במשרד המשפטים, נציגי הנהלת בתי

המשפט ובנק לאומי באשר לסידורי האבטחה שיקבעו בימי הדיונים הקבועים לעדותה של נפגעת העבירה, בהתאם להחלטת הגורמים האחראים בבית המשפט.

2. לעניין זה הוגשה בקשה על ידי המאשימה, בד בבד עם הגשת תגובה זו.

3. באשר לבקשה להיוועדות חזותית, אין לשיטת המאשימה אפשרות לקיים את העדות באמצעות היוועדות חזותית, בוודאי שלא בין כותלי בית המשפט. תיק זה אינו נופל בגדרי הוראות החוק הספציפיות והמועטות אשר מקנות לבית המשפט הנכבד סמכות להורות שנפגעת העבירה תמסור את עדותה שלא בנוכחות הנאשמים, ודומה כי אין לבית המשפט הנכבד סמכות להורות שהעדות תישמע באמצעות היוועדות חזותית.

4. לעניין הבקשה לסגירת הדלתיים, המאשימה בהחלט ערה למצוקת המבקשת וסבורה כי הדיון הפומבי עלול להרתיעה מלהעיד עדות חופשית או מלהעיד בכלל. לפיכך, נכנסת בקשתה לגדר אחת העילות לסגירת הדלתיים בהתאם להוראת סעיף 68(ב)(7) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "החוק"). יחד עם זאת, עיון בפסיקת הערכאות השונות בתיקים בכלל ובתיקים בעלי "עניין ציבורי" בפרט מלמד, כי גם לאחר כניסה פורמלית לגדר אחת העילות, בתי-המשפט נוהגים לפרש את החריגים לכלל פומביות הדיון באופן צר ודווקני במיוחד, והנטייה היא שלא לסגור את הדלתיים, אלא באין מנוס.

5. במקרה דנן, במכלול נסיבות התיק, לא בלי התלבטות, על רקע תכליתו של סעיף 68(ב)(7) לחוק, סבורה המאשימה כי אין **בשלב זה**, יסוד מספק לבקשה לסגור את הדלתיים.

6. ויודגש, כי בית המשפט הנכבד יתבקש להורות להוציא מן האולם כל מאן דהוא שיפריע למהלך התקין של הדיון המשפטי וכן להפעיל את כל הסמכויות הנתונות לו בחוק כדי לספק הגנה לעדה שהינה נפגעת עבירה, ככל הניתן ועל פי הצורך, מפני הנאשמים, או מי מהבאים לדיון ולהשליט סדר באולם בית המשפט הנכבד.

7. עוד יודגש, כי המאשימה לא תהסס לבקש מבית המשפט להורות לסגור את הדלתיים אם וכאשר יעלה בכך צורך במהלך העדות והכל בהתאם להוראות החוק.

8. למותר לציין, כי המדינה תתנגד לכל שאלה לא רלוונטית לקו ההגנה של הנאשמים שיש בה כדי לפגוע בפרטיות המתלוננת.

אריאל שור, עו"ד

עוזר בפרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)

דפנה יבין, עו"ד

ממונה בפרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)

סימוכין : 548245/2018

BarakCohen.com