



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. חיים ברק כהן ת.ז. 033642448
2. ערן ורד וייס ת.ז. 024842510
3. איליה מרשק ת.ז. 304326275
4. יגאל רמבם ת.ז. 011056124
5. משה מנקין ת.ז. 061206488
6. אילן יוסף פלד ת.ז. 034410357
7. אמנון פורת ת.ז. 065575482

פרוטוקול

מופיעים:

ב"כ המאשימה עו"ד דפנה יבין

הנאשם 1 בעצמו

הנאשם 2 וב"כ עו"ד משה סרוגוביץ

הנאשם 3 אין התייצבות לנאשם וב"כ

הנאשם 4 וב"כ עו"ד גבי לסקי

הנאשם 5 אין התייצבות לנאשם וב"כ

הנאשם 6 וב"כ עו"ד משה קשלס

הנאשם 7

עו"ד יבין:

כן אדוני. אני אבקש מבית המשפט לקבל החלטה לבקשת התביעה לתיקון כתב אישום בפעם השלישית, לפי סעיף 92(א'). אני מבינה שחברי, נאשם 1 רוצה לומר דבר מה?

כב' הש' מלמד:

בבקשה.

מר כהן:

אדוני, נראה, ראשית אני סבור שחברתי מבצעת, מבצעת מהלך שהוא התבקש מלכתחילה. אני לא רוצה להגיד מוטב מאוחר מאשר מעולם לא, כי יהיו לי טענות בהקשר הזה בהמשך. יחד עם זאת, לגוף התיקון, אם אדוני יקרא את התיקון





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 עצמו, שמו של הנאשם 1, שהוא אני, עדיין מופיע בו. ואני, אני רוצה לטעון
2 שהתיקון עצמו מייצר מצב שהחלק העובדתי הזה הוא בגדר פסול בכתב האישום,
3 כאמור בטענות המקדמיות. והפסול הוא כדלקמן: מה שמופיע בחלק העובדתי
4 שנוגע לנאשם 1 הוא נוכחותו, הנאשם 1 נכח במקום. עכשיו,
5 לאיזה מקום? עו"ד יבין :
6 גם כבוד השופטת שלומית בן יצחק נכחה במקום. מר כהן :
7 באיזה מקום אדוני? עו"ד יבין :
8 באיזה מקום? כב' הש' מלמד :
9 באיזה מקום? באולם, כשבאת לייצג? עו"ד יבין :
10 בדיוק, באולם כשבאתי לייצג. מר כהן :
11 זו העובדה שמפריעה לך? עו"ד יבין :
12 בוודאי. בוודאי, מר כהן :
13 זאת עובדה שלא מקימה עבירה אדוני. עו"ד יבין :
14 זה מפריע לי מאוד. מר כהן :
15 למה היא צריכה להפריע? עו"ד יבין :
16 סליחה? מר כהן :
17 זאת עובדה שלא מקימה עבירה. למה היא צריכה להפריע לך? עו"ד יבין :
18 אז השאלה למה אני בכלל צריך להופיע בחלק העובדתי הזה? למה אני צריך
19 להופיע בחלק עובדתי שאומרת חברתי זה בכלל לא מקים עבירה?
20 אז אני אסביר לבית המשפט. עו"ד יבין :
21 בבקשה. כב' הש' מלמד :
22 נאשם 7 מואשם בעבירה, בעבירה של הפרת הוראה חוקית. ואחת הטענות של
23 נאשם 7 היא זה שהוא לא היה מודע לצו. הוא לא הבין את הצו וכו'. ומאחר
24 ונאשם,
25 אני אסביר את עצמי. מר פורת :
26 סליחה. עו"ד יבין :
27 שנייה, שנייה. כב' הש' מלמד :
28 אדוני, אני לא (מדברים ביחד). מר פורת :
29 אבל היא באמצע משפט. למה אתה עוצר אותה באמצע? כב' הש' מלמד :
30 לא, אין בעיה. מר פורת :
31 אם אין בעיה אז תן לה לסיים את המשפט. כב' הש' מלמד :
32 בסדר. מר פורת :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 מאחר ונאשם 1 שימש, שהוא עורך דין, שימש כמייצגו של נאשם 7 ואנחנו נגיש עו"ד יבין :
- 2 את הפרוטוקול. הפרוטוקול של הדיון הוא חלק, נמצא ברשימת עדי התביעה. עו"ד יבין :
- 3 חשוב שבית המשפט יתרשם גם מכתב האישום, עובדות כתב האישום וגם מהראיות שבאות לתמוך את עובדות כתב האישום. שנאשם 7 היה מיוצג וידע, עו"ד יבין :
- 4 הבין את הנעשה באותו הדיון. מר כהן :
- 5 אז שיכתבו, אז אין לי מניעה, עו"ד יבין :
- 6 כתוב כאן. מר כהן :
- 7 לא, אז, לא כתוב 'נאשם 1 ייצג', עו"ד יבין :
- 8 או. קיי. אני מצהירה, מר כהן :
- 9 'את נאשם', עו"ד יבין :
- 10 אז אני מצהירה לפרוטוקול, מר כהן :
- 11 או. עו"ד יבין :
- 12 שכל נוכחותו של נאשם 1 באותו יום היה בדבר ייצוגו של נאשם 7. עו"ד יבין :
- 13 טוב. מר כהן :
- 14 כב' הש' מלמד : מר כהן :
- 15 או, אז בסדר. עו"ד יבין :
- 16 הא ותו לא. מר כהן :
- 17 כן. אז לכך אני התכוונתי בהערה. עו"ד יבין :
- 18 בסדר גמור. מר פורת :
- 19 אדוני, אני רוצה לבוא לשם, מר כהן :
- 20 סליחה? עו"ד יבין :
- 21 זאת הייתה הכוונה. מר פורת :
- 22 ולדבר, זה עליי אז מותר לי לדבר. עו"ד יבין :
- 23 מה אתה רוצה לומר? מר כהן :
- 24 אנחנו לא יכולים לנצל את תיקון כתב, לעשות, עו"ד יבין :
- 25 רבותיי, תן לו בבקשה את המיקרופון. עו"ד יבין :
- 26 שיפור ו-, מר כהן :
- 27 אם תעלה (מדברים ביחד). מר פורת :
- 28 (מדברים ביחד) אני אצא. עו"ד יבין :
- 29 לגביך אבל לא תיקנו. מר פורת :
- 30 לא תיקנו, אבל, עו"ד יבין :
- 31 לא תיקנו לגביך. לא, אבל, מר פורת :
- 32 בסדר, בסדר. תני לי לדבר קצת, מגיע לי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 כב' הש' מלמד : כן?
- 2 מר פורת : בוקר טוב אדוני.
- 3 כב' הש' מלמד : בוקר טוב.
- 4 מר פורת : אני עוד פעם רוצה להגיד. וזה לא קשור להרצאות או לא הרצאות.
- 5 כב' הש' מלמד : תגיד רק את השם שלך, כדי שידעו מי מדבר.
- 6 מר פורת : אמנון פורת, הקורבן של רקפת וגם של הפרקליטות.
- 7 כב' הש' מלמד : טוב, מה אתה רוצה לומר?
- 8 מר פורת : אני רוצה להגיד שאני כל החטא שלי היה שלקחתי עורך דין. אני לקחתי עורך דין
- 9 בשביל שייצג אותי.
- 10 כב' הש' מלמד : אדוני, מה אתה רוצה לומר לעניין התיקון (מדברים ביחד).
- 11 מר פורת : אני אגיד מה שאני רוצה,
- 12 כב' הש' מלמד : אנחנו עכשיו דנים בעניין של התיקון.
- 13 מר פורת : רק שנייה, אני, אני אגיד כל מה שיש לי להגיד אדוני. אני רק רוצה להגיד שאני,
- 14 היה, היה משפט. לקחתי עורך דין. גם לרוצח נותנים עורך דין. אני לקחתי עורך
- 15 דין ומה מתברר?
- 16 כב' הש' מלמד : אדוני שמע מה שאמרתי?
- 17 מר פורת : כן, אני שמעתי.
- 18 כב' הש' מלמד : אז תתייחס.
- 19 מר פורת : אני מתייחס. אני בכלל כשנגמר הדיון לא ידעתי. השופטת אמרה ישלחו את זה.
- 20 זה אחד. דבר שני, אני לא התפרעתי. פעם הם אומרים הלכתי איתם במעלית.
- 21 כב' הש' מלמד : טוב.
- 22 מר פורת : רק שנייה אדוני.
- 23 כב' הש' מלמד : לא רק שנייה. אמרתי לך,
- 24 מר פורת : פעם הם אומרים,
- 25 כב' הש' מלמד : תתייחס למה שאני אמרתי.
- 26 מר פורת : ירדתי איתם.
- 27 כב' הש' מלמד : לא מה שאתה רוצה. המשפט הזה מתנהל לפי מה שאני אמור להבין ולא כפי מה
- 28 שאתה אמור להבין.
- 29 מר פורת : זה ברור, זה ברור.
- 30 כב' הש' מלמד : ולכן אני אומר לך, אתה רוצה להתייחס למה שאמרתי? בבקשה. אין לך,
- 31 מה אמרת? תגיד לי מה אתה רוצה, בברור.
- 32 כב' הש' מלמד : לגבי, אך ורק לגבי התיקון, התייחסות שלך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 מר פורת : תיקון של מה?
- 2 כב' הש' מלמד : של כתב האישום.
- 3 מר פורת : קודם כל אני מבקש למחוק את כתב האישום. למחוק אותו לגמרי.
- 4 כב' הש' מלמד : אבל זה לא, זה לא שלב של בקשות.
- 5 מר פורת : או. קיי.
- 6 כב' הש' מלמד : זה שלב של ההתייחסות שלך לתיקון.
- 7 מר פורת : אז זה התייחסות שלי לתביעה,
- 8 כב' הש' מלמד : אתה רוצה לומר משהו לעניין התיקון?
- 9 מר פורת : אדוני.
- 10 כב' הש' מלמד : לא לתביעה, לתיקון. אתה רוצה לומר משהו לעניין התיקון?
- 11 מר פורת : אני מתנגד לכל תיקון.
- 12 כב' הש' מלמד : טוב, תודה רבה.
- 13 מר פורת : אני מתנגד לכל תיקון. אני רוצה,
- 14 כב' הש' מלמד : תודה רבה.
- 15 מר פורת : שדברים יהיו כהווייתם. רק שנייה אדוני. רק שנייה. אתה נותן לי, משית עליי
- 16 1,000 שקלים אם אני לא בא פעם אחת. אז כשאני בא, אני אין לי זכות לדבר.
- 17 כב' הש' מלמד : יש לך זכות לדבר, אבל רק שאלה רלוונטיות,
- 18 מר פורת : לא, אין לי זכות. סופר רלוונטיות.
- 19 כב' הש' מלמד : למה שאנחנו דנים בו.
- 20 מר פורת : סופר, אני עדיין מוכשר אדוני. אני כבר אמרתי לך.
- 21 כב' הש' מלמד : זה לא קשור למוכשר.
- 22 מר פורת : או. קיי. אז תן לי לדבר. לא יכול להיות דבר כזה אדוני.
- 23 כב' הש' מלמד : אבל אתה לא מתייחס למה שאנחנו דנים.
- 24 מר פורת : אני מתייחס. אני נותן כבוד לבית המשפט, הכל.
- 25 כב' הש' מלמד : אתה לא מתייחס,
- 26 מר פורת : אני הקורבן היחיד פה.
- 27 כב' הש' מלמד : למה שאנחנו דנים עכשיו. אנחנו דנים בתיקון כתב האישום.
- 28 מר פורת : בסדר. אז אני רוצה להגיד שאני מתנגד לכל תיקון, אחד. דבר שני, עד הרגע הזה,
- 29 עד השנייה הזאת אני לא קיבלתי את כתב האישום. זה דבר, ולא מעניין אותי אם
- 30 היא תביא לי את זה עכשיו. לא קיבלתי עד היום אדוני.
- 31 כב' הש' מלמד : טוב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 זה שיהוי לגמרי וזה מדובר בפרקליטות, גוף ציבורי שיש לו משפטנים. אני לא מר פורת :
- 2 מוכן לקבל שום דבר היום. ואני חוזר עוד פעם ואומר, כשזה קרה, נגמר. אני
- 3 ירדתי מקום אחד, הם ירדו מקום אחד. ויש פה דבר שמרעיד את יסודות הבניין
- 4 הזה. מרעיד את הכותל המערבי. לא יתכן, בשביל זה אני גם מפחד לקחת עורך
- 5 דין שייצג אותי אדוני. אחרת אם היה, היה מתנהל הכל נורמלי. ברגע שהם פנו
- 6 יום לפני זה לעורך הדין שייצג אותי, במקרה אדון ברק, ואמרו לו אל תבוא
- 7 לאמנון. אני יותר לא מאמין לא במערכת בית המשפט,
- 8 טוב. כב' הש' מלמד :
- 9 אני מעריך את, לא, לא, שיהיה כתוב. אני לא יכול לקחת עורך דין אדוני כשהם
- 10 פונים. וזה נקרא שיבוש הליכי משפט.
- 11 תודה רבה. אבל, כב' הש' מלמד :
- 12 אני רוצה שזה יהיה רשום. מר פורת :
- 13 זה רשום. כב' הש' מלמד :
- 14 ואני אגיש בקשה על זה ומי שיתקשר לברק, מר פורת :
- 15 תגיש מה שאתה רוצה. כב' הש' מלמד :
- 16 וזה אם את מגישה את זה, מר פורת :
- 17 תודה רבה אדוני. כב' הש' מלמד :
- 18 גם את זה תיקחו בחשבון. מר פורת :
- 19 אדוני, תודה רבה. נא לשבת. תודה רבה. כב' הש' מלמד :
- 20 מה זה הדבר הזה? מר פורת :
- 21 החלטה, כב' הש' מלמד :
- 22 יום לפני זה להתקשר להגיד מחר להגיע? מר פורת :
- 23 אדוני, אדוני, כשאני מדבר, כב' הש' מלמד :
- 24 לא נולד השד הזה. מר פורת :
- 25 אתה לא מדבר. כב' הש' מלמד :
- 26 השד הזה לא נולד, מר פורת :
- 27 אדון פורת. אדון פורת. כב' הש' מלמד :
- 28 אני לא אדון בכלל, אני סמרטוט פה. מר פורת :
- 29 טוב. שב. כב' הש' מלמד :
- 30 אני סמרטוט של (מדברים ביחד) מר פורת :
- 31 שב בבקשה. שב בבקשה. כב' הש' מלמד :
- 32 מה זה הדבר הזה? להתקשר, מר פורת :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 כב' הש' מלמד : שב בבקשה.
2 מר פורת : אדוני, תן לי מכות. לא יתכן,
3 כב' הש' מלמד : אדוני, מספיק עם הדבר הזה.
4 מר פורת : אבל לא יתכן,
5 כב' הש' מלמד : אתה לא יכול, אתה לא יכול לדבר ככה בבית משפט 'תן לי מכות'. מה זה צריך
6 להיות הדבר הזה?
7 מר פורת : אני (מדברים ביחד).
8 כב' הש' מלמד : אז אני אוציא אותך החוצה.
9 דוברת : (מדברים ביחד).
10 כב' הש' מלמד : איך אתה מדבר?
11 מר פורת : תעשה לי מה שאתה רוצה.
12 כב' הש' מלמד : מה זה צריך להיות?
13 מר פורת : תעשה לי, אדוני, אני אין לי זכויות?
14 כב' הש' מלמד : טוב, אדוני, נא,
15 מר פורת : יום לפני מתקשרים (מדברים ביחד).
16 כב' הש' מלמד : אדוני, אם אתה רוצה לשבת באולם נא לשבת בשקט.
17 דוברת : (מדברים ביחד).
18 מר פורת : את כמו אחותי, אני מעריך אותך.
19 כב' הש' מלמד : אדוני.
20 מר פורת : זה דבר,
21 כב' הש' מלמד : אדוני, זה מפריע לדיון.
22 מר כהן : אמנון, אמנון, תן למשפט להתקיים. בבקשה. תודה.
23 מר פורת : אל תבוא לו מחר. מי,
24 מר כהן : אמנון, אמנון.

החלטה

ככל שהתיקון מוסכם, הרי שכתב האישום יתוקן כמבוקש. באשר לנאשם מספר 7 שמתנגד לתיקון, התיקון אינו קשור בנסיבות הקשורות בו ולכן התיקון מתקבל.

ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשע"ט, 25/11/2018 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

1

שמאל מלמד

שמואל מלמד, שופט

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

עו"ד יבין : תודה.

כב' הש' מלמד : אנחנו עוברים עכשיו לעד.

עו"ד יבין : כן אדוני. עוד דבר,

מר כהן : רגע, לפני,

עו"ד יבין : רק רגע.

דובר : הגשתם לגבי ההתיישנות?

מר כהן : לא, עכשיו?

עו"ד יבין : כן, לגבי ההתיישנות אני רוצה לומר.

מר כהן : סליחה.

עו"ד יבין : לא להגיד? אדוני, בדיון הקודם הועלתה טענת התיישנות בנוגע לעבירה 194א'

המופיעה באישום הראשון ובאישום השני ומיוחסת למעשה לכל הנאשמים לדעתי

למעט נאשם 7, במקומות,

דובר : גם, גם שלי.

עו"ד סרוגוביץ : גם 2.

דובר : גם 2.

עו"ד יבין : אמרתי. אמרתי,

מר כהן : היא אמרה כל הנאשמים,

עו"ד יבין : אישום ראשון ושני,

מר כהן : למעט 7.

עו"ד יבין : מואשם, מואשמים כל הנאשמים למעט נאשם 7. אנחנו בדקנו את הטענה ואנחנו

מוצאים אותה כנכונה ואנחנו מסכימים לטענה. ולפיכך אנחנו מסכימים לכך

שהנאשמים לא צריכים להתגונן מפני העבירה הזאת.

כב' הש' מלמד : העבירה הזאת. טוב.

מר פורת : רגע, אני כן אדוני?

מר כהן : לא, אתה לא נאשם בזה.

מר פורת : אני בכלל כלום. אני אין לי פה איזה ארגז,

כב' הש' מלמד : טוב. כן, מי העד הראשון שלכם?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 רגע אדוני, עכשיו אני רוצה לומר מילה לפני שנתחיל. מר כהן :
2 כן? כב' הש' מלמד :
3 אדוני, כתב האישום המתוקן בשלישית מהווה בעצם, או חייב להוביל למסקנה מר כהן :
4 שראוי שבית המשפט ייתן ביטוי בהחלטה הייתי אומר לתהליך הסלמי שקורה
5 פה בעל כורחה של מדינת ישראל. ובמה דברים אמורים? אישום 3 פתח את מסכת
6 הבאת הראיות. אישום 3 עוסק בטענה, בטענת המשטר, טענת השלטונות,
7 באמצעות עו"ד ארז ריכטנברג, כאילו שהנאשם 1 קרא קריאות 'אללה הוא אכבר'
8 ו-'איטבח אל יהוד'. אנחנו ידענו כל הצדדים שהטענה הזאת כמו שהיא באה בכתב
9 האישום היא טענה נטולת כל ביסוס ראיתי. אני אמרתי את זה בתחילת,
10 בתשובה לאישום. ובית המשפט שמע עדים ומה שנקרא כשהסתיימו העדים באה
11 המדינה, אני אומר את זה בשמחה לגבי חברתי, בהגינותה. אני לא רוצה לדבר
12 בשמה, אבל התחושה שלי שחברתי לא הייתה מנסחת כתב אישום באופן הזה. זה
13 לא רלוונטי לטיעון. אז אני רק אומר את זה כדי שיהיה ברור שאני לא, לא מטיח
14 את הדברים כלפי חברי וחבריה פה בספסל. אבל העובדה היא, העובדה הפשוטה
15 היא שהראיות שניצבו בפני השלטונות בטרם הגשת כתב האישום הן כאלה שהיו
16 חייבות להוביל למסקנה שלא ראוי לייחס אותם לנאשם 1. באותו האופן בדיוק
17 אדוני, אירוע מיום 4.12 שחברתי התייחסה אליו היום בתיקון כתב האישום, הוא
18 אירוע שהנאשם 1 על פי החומר שנמצא בידי המדינה בראשית ההליך, לא נכח
19 במקום. ידוע לחוקר, ידוע לתובע ריכטנברג. שילוב של חקירות ותביעה פלילית,
20 כדי להעמיד אדם בפני חקירה, על כל המשתמע מכך. ובהמשך גם איום סרק.
21 מה אתה רוצה לבקש? אני לא, אני לא מבין לאן אתה חותר. כב' הש' מלמד :
22 אבל אדוני, אני חותר, מר כהן :
23 אתה לא יכול לסכם אדוני מידי פעם. כב' הש' מלמד :
24 אני לא מסכם. מר כהן :
25 זה מה שאתה עושה. כב' הש' מלמד :
26 לא אדוני. יש, יש בחוק של השלטונות, של המדינה הזאת, שאני לא, לא מכיר מר כהן :
27 בהצדקה שלה למשול בבני אדם, כי היא מונחת על שקר, כמו שאנחנו רואים פה.
28 במדינה הזאת יש איזה שהוא סעיף בחוק סדר הדין הפלילי, נוסח משולב,
29 התשנ"ב, 1982, 149 סעיף קטן 10, שאומר, לא יודע אם באמת או שקר, שבית
30 המשפט יגן מן הצדק על בני אדם כאשר הוא יזהה שנקט כלפיהם הליך פלילי
31 שברקע שלו יש אלמנטים פסולים. אז אני מתאר לבית המשפט את האלמנטים
32 הפסולים שהוא כבר שמע. ואבקש את הסעד של הגנה מן הצדק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 עו"ד יבין : עכשיו?
- 2 מר כהן : אני, אני מעכשיו,
- 3 עו"ד יבין : אה.
- 4 מר כהן : אני מעכשיו מבסס את זה, כי אני אומר,
- 5 כב' הש' מלמד : אבל אתה צריך לבסס את זה בראיות. אתה לא יכול לסכם באמצע משפט דבר
- 6 כזה.
- 7 מר כהן : אני מבסס את זה,
- 8 כב' הש' מלמד : אני לא מכיר. לא מכיר כזה הליך בכלל.
- 9 מר כהן : אבל אדוני לא, לא מקשיב למה שאני אומר.
- 10 כב' הש' מלמד : אני מקשיב טוב מאוד למה שאתה עושה.
- 11 מר כהן : אז אדוני,
- 12 כב' הש' מלמד : אתה עכשיו כרגע,
- 13 מר כהן : לא, אדוני יקשיב למה שאני אומר.
- 14 כב' הש' מלמד : אתה עושה סיכום. פרומו לסיכומים.
- 15 מר כהן : לא, אני לא עושה פרו לסיכומים. אין מחלוקת שהטענה בדבר קריאות כוזבת. בית
- 16 המשפט כבר שמע את זה.
- 17 כב' הש' מלמד : מה אתה מבקש עכשיו?
- 18 מר כהן : אני מבקש,
- 19 כב' הש' מלמד : אופרטיבית עכשיו במשפט?
- 20 מר כהן : אני מבקש, אני מבקש שנוכח מה שכבר בית משפט שמע והוכרע, לא מה שיוכרע.
- 21 לא כמו שהם אמרו 'על בסיס ראיות שיצטברו בעתיד נתפור את הנאשם 1'. כמו
- 22 שנהוג בשלטונות שאין להם זכות קיום. אני מבקש על מה שכבר הוכרע. אני לא
- 23 באתי בתחילת ההליך וטענתי את הדברים האלה. מה בית המשפט ראה פה.
- 24 אישום חמישי שיוחס לנאשם מנקין נמחק. למה? מוחקים. למה האשימו? מי
- 25 שואל? טענה שאני הייתי במקום,
- 26 כב' הש' מלמד : אדוני, אני לא אאפשר את הדבר הזה.
- 27 מר כהן : למה?
- 28 כב' הש' מלמד : כי אתה עושה עכשיו סיכומים.
- 29 מר כהן : אני רוצה שבית משפט,
- 30 כב' הש' מלמד : אתה מסכם עכשיו. עכשיו אתה רוצה שאני אזכה אותך, בשלב הזה שהמשפט
- 31 נמצא באמצע. שמענו בערך 20% מהעדים ועכשיו אתה אומר 'בוא תזכה אותי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 עכשיו'. נראה לך? בלי לשמוע את כל המשפט. זה מה שאתה מבקש ממני? אני לא
2 מבין.
3 אני, אני מבקש, אני אגיד, אני אגיד למה אני מצפה.
4 זה מה שאתה עושה עכשיו. כב' הש' מלמד :
5 כן, אני מצפה לזה. למה אני מצפה לזה? כי בהליך האדברסרי, אמנם לימדו אותנו
6 פרופסורים של המשטר, שהשופט ינהג כספינקס. ואז אמרו 'לא תמיד'. לא תמיד,
7 יש גם מקום שבו שופט יאמר משהו פה לא נראה לי באופן שבו ההליך מתנהל.
8 מכיוון שבית משפט הזה,
9 (לא ברור). דוברת :
10 ברור, ברור. מר כהן :
11 לא, מה אתה השתגעת?
12 העובדה, מר כהן :
13 הוא בחקירה נגדית (לא ברור). דוברת :
14 הפשוטה היא שכמעט בכל יום ראשון, למעשה משנת 2015 משטרת השלטונות
15 היא כמו שאדוני אומר 'מה? אז אני אזכה. מקסימום תטען בסיכומים עוד מתי
16 שלא יהיה. אם אתה צודק, אני אזכה'. האמירה הזאת לא לוקחת בחשבון את
17 המחיר שאני משלם עד שאדוני יזכה. והמחיר הזה הוא אותה הגנה מן הצדק שאני
18 מבקש מאדוני.
19 טוב. כב' הש' מלמד :
20 מכיוון שאני, זאת טענה מקדמית אדוני, היא לא צריכה להיות בסיכומים. אני,
21 כשניגשתי לאדון ברנשטיין והוא אמר לי 'אני עכשיו, אתה תשב פה שעות ותשמע
22 טענה על מהומה ועלבון במקום ציבורי'. את השעות האלה אדוני יחזיר לי?
23 טוב. כב' הש' מלמד :
24 את השעות האלה חברתי תחזיר לי? לא. את השעות האלה הדגל הזה יחזיר לי?
25 לא.
26 טוב, אדוני, תודה רבה. כב' הש' מלמד :
27 אז אני, רגע, אני לא סיימתי את הטיעון. מר כהן :
28 לא, אני לא, כב' הש' מלמד :
29 רגע, מוקנה לי טיעון, מוקנית לי הזכות לטעון הגנה מן הצדק. אם, אם אדוני
30 אומר 'הזכות הזאת קיימת לכל אזרח ולאדון כהן אין זכות לטעון הגנה מן הצדק'.
31 אין שום בעיה. אבל אני לא סיימתי, לא סיימתי להשלים את הטיעון בדבר הגנה
32 מן הצדק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 ואני חושב שאתה כבר טענת את הטענה הזאת פעם אחת. כב' הש' מלמד :
2 אבל אני לא, לא, מתי? מר כהן :
3 מתי? תסתכל בפרוטוקולים. עכשיו אני לא יכול להוציא לך את הפרוטוקולים כב' הש' מלמד :
4 ולהגיד לך טענת כאן, כאן וכאן.
5 כן. מר כהן :
6 אתה כבר טענת את הטענה הזאת פעם אחת ופעם שנייה. ועכשיו אתה טוען אותה כב' הש' מלמד :
7 פעם שלישית. וכבר אמרת לי, אפילו מעבר לטענות האלה, אמרת לי שאתה, יש
8 לך כוונה לטעון 'אין להשיב לאשמה'. ואמרתי לך תחכה עם זה לסוף פרשת
9 התביעה.
10 לא אמרתי. מר כהן :
11 לא אמרת? כב' הש' מלמד :
12 לא, מר כהן :
13 לא אמרת? כב' הש' מלמד :
14 לא, הרי מה שקרה. מר כהן :
15 אמרת או לא אמרת? כב' הש' מלמד :
16 מזכיר, אני מזכיר לאדוני. אני מזכיר לאדוני, בפעם הקודמת אני טענתי את
17 הטענה בדבר התיישנות. ואז אדוני אמר תטען את זה בסיכומים או באין להשיב
18 לאשמה. ואז אני אמרתי 'לא', זו טענה שהמקום שלה הוא במסגרת טענות
19 מקדמיות.
20 טוב. כב' הש' מלמד :
21 כך אני, זה מה שאני, לא, אין להשיב לאשמה באיזה חלק של? מר כהן :
22 אדוני, להגנה מן הצדק, כב' הש' מלמד :
23 באיזה חלק של הרכיב עובדתי? מר כהן :
24 אדוני טען להגנה מן הצדק מספר פעמים. כב' הש' מלמד :
25 אבל אדוני רואה, אבל אדוני רואה שהטענה בדבר הגנה מן הצדק שנטענת ביום, מר כהן :
26 מה אתה מבקש? שעכשיו אני, כב' הש' מלמד :
27 א', מר כהן :
28 אתן החלטה בעניין של 'אין להשיב לאשמה'. כב' הש' מלמד :
29 לא אין להשיב לאשמה. למה אין, מר כהן :
30 סליחה, סליחה, בטענה של הגנה מן הצדק? אתה מבקש שעכשיו אני אתן את כב' הש' מלמד :
31 ההחלטה?
32 אני חושב שכאשר, מר כהן :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 כן, אז תטען. בבקשה. כב' הש' מלמד :
2 אז אני, אבל אני מנסה לטעון ואדוני, מר כהן :
3 תטען, בבקשה. כב' הש' מלמד :
4 אדוני, כתב האישום הזה מספר סיפור לפיו נאשם מספר 1, שהוא אני, כך, כך נקרא את כתב האישום, כולל מבוא ובו איזה שהוא סיפור על כך שאדם חייב חוב כספי. לא מוכן להכניע את עצמו למסגרת השלטונית המתוקנת. מגייס קבוצה עבריינית ויוצא במסגרת של קשירת קשר לביצוע פשע לפגוע בגורמים במערכת הבנקאית. זה סיפור המבוא של כתב האישום. בהמשך מופיעים 3 פרטי אישום שמתייחסים, סליחה, עוד 3 פרטי אישום שמתייחסים לנאשם 1. פרט אישום אחד שהוא נשוא האישום השלישי. דווקא באופן מוזר איתו מתחילה המדינה את מסכת הבאת הראיות. זכותה, סמכותה מה שנקרא, הם פועלים במסגרת החוק מה שנקרא. כמו שאנחנו אוהבים לקדש את החוק. אני צריך להתמודד עם טענה כוזבת של קריאת קריאות X ובצדן עבירה פלילית. אנחנו נמצאים במצב שברור לכולם שאין שום בסיס ראייתי לטענה הזאת. אנחנו ממשיכים ושומעים טענה בדבר תקיפת שוטר. פה אני מה שנקרא קצת יותר במירכאות מוגבל, מכיוון שפה עוד אולי יש סוגיה של מהימנות. אבל, אבל החלק הזה של ליחס לאדם מעשה שעל פי התשתית ברור שלא היה ולא נברא, מתחיל איכשהו, הוא אמור להתחיל לעורר איזה שהיא תהייה. למה, למה הדבר הזה קורה? הרי אף אחד פה לא מחפש מישהו או לא מאוד רוצה לטפל במישהו. ואז אנחנו מגיעים לפרט אישום ראשון, שבאופן תמוה או לא תמוה, מתחיל מסופו, מסעיף 13 שבו. ובא העד, חוקר, שאני נאלצתי לשבת אצלו בחדר, להיחקר על בסיס עובדות שכל הצדדים יודעים. הוא, אחרי זה הפרקליטות, שאני לא במקום. ההיפך, המעורבות שלי אם בכלל היא בעלת אופי חיובי, אם בכלל. ואז אומרים רגע, למה? לא חייב להאשים אותו בדבר שהוא לא נמצא בכלל במקום. למה עושים את זה? למה זה קורה הדבר הזה? שעכשיו אנחנו מבינים שגם המדינה מקבלת שהמעורבות לא קיימת במובן של, במובן העובדתי. אפילו לא במובן המשפטי, במובן העובדתי. ואנחנו רואים מסמך שמוגש, שבו יש ביטוי למוטיבציה הייתי קורא לזה בלשון עדינה ומנומסת, לטפל בנאשם 1. ושוב, זה לא מעורר תהיה ולא שום שאלה למה צריך מאוד לרצות לטפל בנאשם 1? ואז אנחנו שומעים עוד עד, מדבר על העדים שבית המשפט שמע, בשם רוני משיח. שמספר לנו שהוא קיבל הנחיה לאסוף ראיות כדי להגיש כתב אישום. מה שמתיישב עם מסמכים נוספים. ובית המשפט לא שואל את עצמו למה, למה זה קורה הדבר הזה? המשענת הזאת של הצדק, so called, בסדר, באמת. היא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 אותה משענת שאמורה להיות הגב שעליו אדוני נשען. שבא ומעורר את, את
2 הספקות, התהיות, האם הליך משפטי שנשמע בפניו הוא הליך משפטי שמעבר
3 לאספקטים העובדתיים. האם ברקע שלו ובתשתית שלו מעורר תחושה לא נוחה
4 מאוד. לא נוחה מאוד. עכשיו, אם זה נוח לאדוני שאני צריך לשבת בחדר חקירות
5 שעות וימים, כאשר אנחנו, הנה, מגיעים כל פעם לרגע האמת ומתברר שאני ישבתי
6 סתם. אם זה נוח, אז יכול להיות שאני מבין את מושג הצדק בצורה מה שנקרא,
7 רדיקלית. יכול להיות. יכול להיות שהצדק הוא משהו שאני מצפה לו באופן שונה
8 ממה שבית המשפט. יכול להיות שבית משפט בא ואומר תשמע, אם אתה צודק
9 יינתן לזה ביטוי בסוף. אחרי שנפגע שמך, פרנסתך, שמך וכל וזמנך וכיוצא באלה.
10 תתבע אותם. אפשר לנקוט בגישה תיפרע מהם על מה שהם עשו לך. אפשר. אבל
11 אני לא חושב שזה מושג הצדק. לא ככה, לא ככה אמור לנהוג בית משפט בתפקידו
12 כמגן זכויות אדם. לפחות כך מלמדים הפרופסורים של המשטר. שתפקידו
13 המרכזי של שופט להגן על זכויות האדם מפני פעולה פסולה של השלטונות.
14 למעשה, למעשה מה שקורה פה אדוני, שכל מנגנוני הפיקוח והבקרה קורסים לנגד
15 עינינו. למה? יושב חוקר ואומר תשמע, מה אתה רוצה ממני? היה קצין חקירות.
16 בא קצין חקירות אומר מה אתה רוצה ממני? היה קצין חקירות מרחבי. בא קצין
17 חקירות מרחבי אומר מה אתה רוצה ממני? היה, היה עו"ד ארז ריכטנברג. בא,
18 באה עכשיו המדינה, אני בא, בא לשופט ובזה מסתיימת מערכת הפיקוח והבקרה
19 על כל מה שקורה בארגונים האלה במובן של הליך פלילי. אז אם, אם המציאות
20 היא של העדרם של מנגנוני פיקוח ובקרה בנקיטת הליך פלילי כלפי נאשמים,
21 בסדר. אז אין שום בעיה. אם הטענה היא שמדינת ישראל היא שלטון נטול מנגנוני
22 פיקוח ובקרה, אדרבא, אדרבא, אפשר, אפשר לכתוב את זה כמה שנקרא כסעד
23 הצהרתי ליושבות ויושבי הארץ. שאין שום מנגנונים שחוסמים או מפקחים על כך
24 שאדם נחשף להליך פלילי על בסיס כלום ושום דבר מבחינה עובדתית.
25 טוב.
26 כב' הש' מלמד :
27 ולכן אדוני, בשלב הזה, כאשר בית המשפט כבר רואה, ואם בית משפט לא רואה,
28 אז אני מקווה שיראה. לדעתי ניתן לראות כבר עכשיו. אם בית משפט אומר אני
29 עדיין לא רואה את הדבר הזה, אז אני אחכה שבית המשפט כן יראה.
30 טוב.
31 מר כהן :
32 לדעתי נכון לקבל את הטענה כבר עכשיו.
33

החלטה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח' 25 נובמבר 2018

הנאשם טען טענה של הגנה מן הצדק לפיה הראיות שהובאו עד היום לבית המשפט די בהן כדי לבסס את ההגנה. בית המשפט יאמר כי בתיק זה טרם נשמעו המתלוננים וחלקים נרחבים של כתב האישום טרם הוצגו כלל לבית המשפט. בנסיבות אלו בית המשפט אינו יכול לקבל החלטה מושכלת לגבי כלל העובדות בתיק שנדון בפניו. ואין מקום לקבל בשלב הנוכחי החלטה. בנסיבות אלה הבקשה נדחית והנאשם יוכל להעלות אותה פעם נוספת במסגרת הסיכומים.

ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשע"ט, 25/11/2018 במעמד הנוכחים.

שמואל מלמד

שמואל מלמד, שופט

כב' הש' מלמד : מתחילים עכשיו את הראיות.
מר כהן : בבקשה. מי מתחיל?
עו"ד יבין : אדוני רשם בפניו שנאשם 5 לא נמצא ומואשם באישום הזה?
כב' הש' מלמד : אני ממש מצטער. אני כבר אמרתי לאדון וייס יותר מפעם אחת שהוא צריך להגיע ב-30:8. אנחנו נוציא לו צו הבאה. זה מה שיהיה.
מר כהן : אדוני, אני יכול, טוב, אני לא מורשה לייצג. אני הרי,
כב' הש' מלמד : אני ממש מצטער.
עו"ד יבין : לא, אבל מדובר בעבירת פשע, אנחנו לא יכולים להרשות, אז אדוני ייתן לנו שתי דקות הפסקה לנסות ולאתר את עו"ד וייס או מישהו ממשרדו, שלפחות אחד מהם יהיה.
כב' הש' מלמד : טוב.
עו"ד יבין : תודה אדוני. אדוני, בהתאם לסעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי, כן, א' ו-ב', שילוב של שניהם, כאשר נאשם שהוזמן ולא התייצב להמשך משפטו והוא מואשם בעבירות מסוג פשע ניתן לשמוע את המשפט בהיעדרו, רק בנוכחות עורך דינו. לפי מה שהבנתי מחבריי הם הצליחו בסופו של דבר ליצור קשר עם הנאשם שמסר שהוא חולה ולא התייצב. אז כאן מצבנו עוד מחמיר, כי בנוגע לנאשם חולה שלא התייצב, אז ודאי שצריך כאן סנגור. ניסינו ליצור קשר ללא הועיל, כולנו, קשר עם חברי עו"ד וייס. מסתבר שאותה עורכת דין שהייתה כאן בתחילת המשפט כבר לא עובדת אצלו במשרד. בנסיבות האלה אדוני אנחנו לא יכולים לשמוע את



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 העדים שהוזמנו להיום. אני אומר לבית המשפט, זאת הוראת החוק, נקודה. עוד
2 היינו יכולים טיפה להתגמש, אבל מדובר באירוע שנאשם 5 היה פעיל בו,
3 מה אתם מבקשים?
4 וממש מעורב בו. אנחנו לא יכולים, צריכים לבטל את הישיבה כרגע.
5 מה אתם מבקשים בקשר לנאשם?
6 לגבי הנאשם בוודאי שאנחנו נבקש צו הבאה ללא שחרור אדוני, עד שהוא, בכפוף
7 להצגות של תעודות רפואיות. סליחה.
8 ללא שחרור? דובר:
9 לא, לא 'ללא שחרור'. סליחה. עו"ד יבין:
10 ללא שחרור? מה? דובר:
11 סליחה, סליחה, סליחה. עו"ד יבין:
12 אדוני, מר כהן:
13 התכוונתי צו הבאה בכפוף, צו הבאה בכפוף להפקדה כמובן. לא. ובמידה והנאשם
14 יציג תעודות רפואיות שיסברו את אוזנו של בית המשפט. אנחנו נשאיר לשיקול
15 דעת בית משפט בעניין צו ההבאה.
16 טוב. מישהו מהסנגורים רוצה לומר משהו? כב' הש' מלמד:
17 בוודאי. סורגוביץ', אני מושעה כי אני פוגע בכבוד המקצוע. מר כהן:
18 אתה יכול לדבר בשמך, מה הקשר? כב' הש' מלמד:
19 לא, אז, אז, בשם מנקין, שלא יוצא לו צו הבאה. מר כהן:
20 אני רק, אני רק אומר. אני אזכיר, עו"ד סורגוביץ':
21 אתה לא יכול לטעון, עו"ד יבין:
22 לא, אני לא, אני רק, אני מזכיר לבית משפט, עו"ד סורגוביץ':
23 הסנגור שלו לא נמצא. עו"ד יבין:
24 כ-officer of the court. מר כהן:
25 אני מזכיר רק לבית המשפט כ-officer of the court, עו"ד סורגוביץ':
26 אני (מדברים ביחד). כב' הש' מלמד:
27 שמר מנקין, שמר מנקין התייצב לכל הדיונים עד עתה וזה לטעמי הפעם היחידה
28 שהוא לא מתייצב לדיון, עו"ד סורגוביץ':
29 ואומר שהוא חולה. מר כהן:
30 ואומר שהוא חולה. עו"ד סורגוביץ':
31 טוב. כב' הש' מלמד:
32 השאלה אם יש מקום להוציא צו הבאה בנושא הזה. עו"ד סורגוביץ':



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

1 מר כהן : בוודאי שאין, מה זה?
2 עו"ד יבין : או. קיי.
3 כב' הש' מלמד : שנייה, נעשה את זה בצורה מסודרת. השאלה אם אתם רוצים לומר משהו לעניין
4 הישיבה היום?
5 מר כהן : מה אנחנו יכולים לעשות? אני,
6 כב' הש' מלמד : אני לא יודע. אתם יכולים להגיד, אתה תמיד יודע מה להגיד.
7 עו"ד סרוגוביץ : אנחנו,
8 כב' הש' מלמד : אז אם אתם רוצים לומר משהו, זה הזמן.
9 עו"ד סרוגוביץ : הגנתו, הגנתו של נאשם 2 ונאשם 2 התייצבו. אנחנו ערוכים לדיון כמובן וערוכים
10 לטעון וערוכים לחקור. אבל כמובן אנחנו לא, לא נקפח את זכויותיו הדיוניות של
11 נאשם 5.
12 כב' הש' מלמד : עו"ד קשלס, אתה רוצה לומר משהו? לא.
13 עו"ד יבין : לא.
14 כב' הש' מלמד : מה רצית לומר? ואז אני אתן החלטה.
15 עו"ד יבין : אני מצטרפת לדבריו של חברי. אני אומר לבית המשפט כך : מבחינת, אני לא
16 יודעת מה התכניות של חבריי, והנאשמים, אנחנו לא יכולים לבקש מהם להישאר
17 גם למהלך היום. אנחנו זימנו להיום אדוני, מרבית, חלק מהעדים שזימנו הם
18 מאבטחים שעובדים כאן בבית המשפט וגם את מר אסף מועלם שהוא עובד, שהוא
19 עובד שב"ס. אז באופן תיאורטי אנחנו יכולים לחדש את הדיון אם פתאום בעוד
20 שעה חברי עו"ד וייס יתייצב כאן, אנחנו נוכל לחזור לכאן ולקיים את הדיון,
21 לפחות לגבי חלק מהעדים. אבל אני לא יכולה לבקש מחבריי ומהנאשמים
22 להישאר כאן ולחכות שאולי עו"ד וייס יגיע.

החלטה

27 בשלב זה לא מוצא צו הבאה כנגד נאשם 5. יחד עם זאת, הנאשם ישלם את הוצאות הישיבה כיוון
28 שלא הגיש בקשת דחייה שהתקבלה טרם מועד ההוכחות וכל הנאשמים, באי כוחם והמדינה היו
29 צריכים להתייצב לדיון. הנאשם ישלם 1,000 ש"ח הוצאות ישיבה. הישיבה ננעלת.

ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשע"ט, 25/11/2018 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

1

שמאל מלמד, שופט

שמאל מלמד, שופט

2

3

4

5

עו"ד יבין : אדוני, רגע. אדוני, בבקשה.

6

כב' הש' מלמד : כן?

7

עו"ד יבין : שנייה. בקשר, יש עניין פרוצדורלי. פשוט קיבלתי בקשה מטעמה של המתלוננת

8

רקפת רוסק, שאמורה להעיד אדוני כמו שיודע,

9

כב' הש' מלמד : כן.

10

עו"ד יבין : ב-16, ב-20. מתברר שהעדה נוסעת לחו"ל ותחזור ב-16 בדצמבר לפנות בוקר.

11

כב' הש' מלמד : או. קיי.

12

עו"ד יבין : ולכן היא מבקשת שהשעות של עדותה ישתנו במובן הזה שעדותה תתחיל ב-16

13

בדצמבר בצהריים. ב-20 כמו שאמרנו זה יהיה,

14

כב' הש' מלמד : מה זה בצהריים?

15

עו"ד יבין : אז אני, את השעה המדויקת,

16

כב' הש' מלמד : 11:30?

17

עו"ד יבין : 11:30 או 12:00 אדוני.

18

כב' הש' מלמד : טוב.

19

עו"ד יבין : אנחנו נודיע לבית המשפט. אנחנו נזמין פשוט,

20

כב' הש' מלמד : אז תגישו לי בקשה מסודרת,

21

עו"ד יבין : מסודרת, או. קיי.

22

כב' הש' מלמד : כדי שאני אוכל גם לרשום, לעדכן את היומן שלי.

23

עו"ד יבין : אז אני לא (מדברים ביחד) למה? כי אדוני קבע את הבקשה לפי סעיף 108 ב-23

24

לחודש.

25

כב' הש' מלמד : אז ב-16.

26

עו"ד יבין : וב-23 אנחנו רוצים לקיים את הדיון כל היום.

27

כב' הש' מלמד : אז ב-16 יהיה הדיון בבקשה.

28

עו"ד יבין : ב-16 של הבוקר הבקשה?

29

דובר : בחלק הראשון, כן. בחלק הראשון של היום.

30

עו"ד סרוגוביץ : לא, לפני שהיא,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 כב' הש' מלמד : לא, זה לפני.
2 דובר : אבל צריך להודיע לכל,
3 עו"ד יבין : אז אני צריכה, כן, אנחנו נעדכן את הנוגעים בדבר. אני מקווה שלא יהיו,
4 כב' הש' מלמד : תגישו לי בקשה מוסכמת לגבי השעות והישיבה של הזה. נראה לי שאתם יכולים,
5 את זה אתם יכולים להסכים.
6 עו"ד יבין : אנחנו מסכימים להרבה,
7 כב' הש' מלמד : יום טוב.
8 מר פורת : כבודו, דבר קטן אם אפשר. בשבילי זה דבר גדול. ה-1,000 שקלים שאני שילמתי
9 זה היה צריך להיות רק, התנאי שאני אופיע. אני הופעתי כבר 4 פעמים מאז. אין
10 לי שום סיבה לא להופיע.
11 כב' הש' מלמד : אדון פורת, אני כבר נתתי החלטה.
12 מר פורת : לא, שיוחזר לי ה-1,000.
13 כב' הש' מלמד : נתתי החלטה ואמרתי לך מתי יוחזר לך.
14 מר פורת : כבודו אמר,
15 כב' הש' מלמד : לא, היא העבירה תגובה. זה שאתה לא מקבל את ההחלטות, אני ממש מתנצל.
16 מר פורת : לא, זה לא עניין.
17 כב' הש' מלמד : אני ממש מתנצל בפניך, אבל אתה צריך אחרי כל ישיבה.
18 מר פורת : (מדברים ביחד).
19 כב' הש' מלמד : שנייה. אתה צריך אחרי כל ישיבה לרדת למזכירות כדי לקבל את ההחלטות. כי
20 אני שולח לך אותן, אני לא יודע למה אתה לא מקבל.
21 מר פורת : אני, מקבל את הכסף? יש נוהל כזה?
22 כב' הש' מלמד : בשלב זה לא. ורשמתי גם בהחלטה מתי כן תקבל.
23 מר פורת : אני, אני הלוויתי את זה,
24 כב' הש' מלמד : הבנתי. אתה,
25 מר פורת : מהשוק האפור.
26 כב' הש' מלמד : אתה תקבל,
27 מר פורת : עכשיו יש עוד (מדברים ביחד). אני לא יודע אם התייחסת או לא. אז אני אומר.
28 אני באתי ישיבה אחת, שהפרקליטים לא הודיעו לי, מהמחוזי. והשופט שהיה
29 קודם אמר לי בגלל,
30 כב' הש' מלמד : גם לגבי זה, גם לגבי זה נתתי החלטה. אתה לא קורא את ההחלטות שלי.
31 מר פורת : אבל איפה? אני רוצה את הכסף.
32 כב' הש' מלמד : אז תיגש למזכירות, תוציא את ההחלטות. אני לא יכול,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 נובמבר 2018

ת"פ 50883-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן ואח'

- 1 מר פורת: אבל איפה הכסף הזה?
2 כב' הש' מלמד: החלטה שבסוף הדיון.

3

4

5

-ההקלטה הסתיימה-

6

7

