

ת"פ 50883-12-16

בבית משפט השלום בתל אביב-יפובפני כבוד השופט ש' מלמדברק כהןבעניין:**ערן ורד וייס (024842510)**

ע"י ב"כ משה סרוגוביץ, עו"ד (מ.ר. 43621)

מטעם הסניגוריה הציבורית מחוז תל-אביב

ת.ד. 704, ראש העין 4810601

טלפון: 03-7791197, נייד: 054-4258529

פקס: 03-7791197-153

אילן פלד (03441035)

ע"י ב"כ משה קשלס, עו"ד (מ.ר. 52599)

מטעם הסניגוריה הציבורית מחוז תל-אביב

נייד: 054-4300703 פקס: 08-6788707

המבקשים**נגד****מדינת ישראל**

ע"י פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

משרד המשפטים, תל-אביב

המשיבה**בקשה להשבת עד התביעה ראמי חמוד לחקירה נגדית נוספת**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על השבת עד התביעה ראמי חמוד לחקירה נגדית נוספת.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 11.6.18 העיד העד ראמי חמוד ונחקר בחקירה נגדית על ידי הח"מ.
2. לאחר חקירתו הנגדית ובסמוך להגשת בקשה זו נחשף צוות ההגנה למידע חשוב ורלבנטי ממנו עולה כי העד ראמי חמוד נחקר בעבר על ידי המחלקה לחקירת שוטרים של משרד המשפטים בחשד לתקיפה ושימוש בכוח שלא כדין באמצעות טייזר שהופעל כנגד חשוד, **שנפטר בזירה מיד לאחר השימוש בטייזר כלפיו לאחר שלקה בליבו**. אירוע חריג בחומרתו זה אף מוזכר בחוות דעת מבקר המדינה בעניין "שימוש משטרת ישראל במכשיר שליטה חשמלי מסוג טייזר" משנת 2014, בעמ' 29 ו-46 (חוות הדעת זמינה לעיון באתר משרד מבקר המדינה).
3. נוכח אופי האישום לגביו העיד העד וטענות הצדדים נדמה כי אין צורך להרחיב בחשיבות וברלוונטיות של מידע זה ושל הצורך בחקירה נגדית נוספת של העד ראמי חמוד בסוגיה זו שהובאה לידיעתה של ההגנה רק עתה לאחר סיום עדותו בפני בית המשפט הנכבד. מדובר במידע שיש לו השלכה כפולה, על



שתי סוגיות, שהן בלב המחלוקת בתיק זה. הראשונה, מהימנותו של העד ראמי חמוד, והשנייה שאלת אופיו של העד ונטייתו לאלימות וזאת על רקע תקיפתו הנטענת של המבקש פלד בעת מעצרו. 4. חקירתו הנוספת של העד אף מתחייבת נוכח אמירתו הגורפת לפיה במשמרת שלו לא מופעלת אלימות כלפי אזרח אזוק (ראה עמ' 439 ש' 30-10 לפר'). נוכח החשיבות, יובאו הדברים כלשונם:

י"ש: תראה לאילן יש איזה שהיא טענה,

ת: נעים מאוד.

י"ש: אולי קצת מופרכת כי קשה להאמין שדברים כאלה קורים אבל שהוא הוכה על ידי שוטרים גם כשהוא אזוק עם הידיים לאחור,

ת: אוקיי.

ש: אוקיי. אבל כשאתה שם לא ראית דבר כזה או שראית ולא רשמת?

ת: לא קורה דבר כזה.

ש: לא קרה דבר כזה?

ת: לא.

ש: אתה רוצה לחשוב על התשובה שלך רמי?

ת: אני חושב טוב מאוד".

5. מובן, כי כאשר שוטר במשטרת ישראל עומד על דוכן העדים ועומד על כך שבמשמרת שלו לא מופעלת אלימות חריגה כלפי אזרחים, ולאחר מכן, מסתבר שאותו שוטר היה חשוד בעבירה של תקיפה ושימוש בכוח שלא כדין כנגד חשוד באמצעות טייזר, שייתכן ואף גרמה או תרמה למותו של אותו החשוד, יש מקום להשיבו לחקירה נוספת לבירור העניין.

6. עוד יובהר, כי כאשר פנתה ההגנה במסגרת הליכי חומר החקירה בבקשה לקבלת רישומים פליליים ומשמעתיים של עדי התביעה, באופן תמוה, לא נזכר ולו ברמז, עניין חקירתו של העד רמי חמוד בחשדות חמורים אלה, לא בהיבט הפלילי ולא בהיבט המשמעתי.

7. בנסיבות העניין, הזכות החוקתית להליך הוגן ומטרת גילוי האמת בהליך הפלילי בדרך של העמדת מכלול הנתונים הרלוונטיים בפני בית המשפט הנכבד, לרבות אלה המשקפים טענות בדבר עבר של שימוש חורג קיצוני בכוח מצד עדי התביעה, מחייבים לטעמנו זימונו של העד לחקירה נוספת לצורך השלמת התמונה העובדתית.

8. לסיום נבהיר, כי החקירה המבוקשת נוגעת אך ורק לחשד בעבירה המפורטת בסעיף 2 לבקשה וכי אין כל כוונה לערוך מקצה שיפורים בנושאים אחרים.

9. המבקשים מבקשים כי בית המשפט הנכבד יקיים דיון בבקשה זו בתחילתו של הדיון הקבוע ביום 1.7.18.

10. בקשה זו מועברת בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד לב"כ המשיבה.

היום, י"ג תמוז תשע"ח

26 יוני 2018

החלטה	27/06/2018
בקשה 35 בתיק 50883-12-16	
ש' שמואל מלמד	
לתגובת המאשימה.	
משה קשלס, עו"ד	

ב"כ המבקש 3

משה סרוגוביץ, עו"ד

ב"כ המבקש 2

ברק כהן, עו"ד