

ת"פ 50883-12-16

בית המשפט השלום בתל אביב-יפובעניין:

ערן ורד וייס (ת.ז. 024842510)

ע"י ב"כ משה סרוגוביץ, עו"ד (מ.ר. 43621)

מטעם הסניגוריה הציבורית מחוז תל-אביב

ת.ד. 704, ראש העין 4810601

טלפון: 03-7791197, נייד: 054-4258529

פקס: 153-3-7791197

המבקש

נגד

14/12/2017	החלטה
50883-12-16	בקשה 19 בתיק
ש' שמואל מלמד	ש' שמואל מלמד
להעביר לתגובת המדינה.	להעביר לתגובת המדינה.
המשיבה	המשיבה

מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)

משרד המשפטים, תל אביב

המשיב

סם זונשטיין (ת.ז. 013642988) ע"ת 41 בכתב האישום

בקשה למתן צו להמצאת מסמכיםלפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982

מוגשת בזאת בקשה למתן צו להמצאת מסמכים למשיב, ע"ת 41 בכתב אישום, המורה למשיב להעביר לבית המשפט הנכבד העתק מלא ומושלם של תיק העבודה שלו כספק חיצוני של מחלקת הביטחון של בנק לאומי ובנוסף כל תיעוד של פעולות חקירה ומעקב כלשהן שביצע בעצמו או באמצעות אחרים מטעמו כנגד מי מן הנאשמים בתיק ו/או כנגד פעילים אחרים של "באים לבנקאים".

רקע וכתב האישום

1. כנגד הנאשם (ושישה אחרים) הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות שונות של פגיעה בפרטיות, מטרד לציבור, התקהלות אסורה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, איומים והעלבת עובד ציבור. העבירות המיוחסות למבקש בוצעו, לכאורה, כחלק מפעילות מחאה חברתית של פעילים שונים, ביניהם המבקש, המכונה "באים לבנקאים" ומאוחר יותר "באים לשוטרים".

2. נציין בקצרה כי מחאת "באים לבנקאים" היא מחאה חברתית ציבורית כנגד התנהלות המערכת הבנקאית וראשיה למול אזרחי מדינת ישראל בנושאים שונים. ביניהם: התנהלות המערכת הבנקאית ושליחיה לחייבים אשר לא יכולים להחזיר את חובם לבנקים (במסגרת הליכי הוצאה לפועל), שכר הבכירים במערכת הבנקאית, העדר שקיפות והפליה פסולה במתן אשראי, במיוחד מתן אשראי למספר לוויים בכירים במשק אשר הגיעו להליכי חדלות פירעון תוך גרימת נזקים כלכליים משמעותיים לכלל



הציבור, פעולה בניגוד עניינים מובנה של ראשי המערכת הבנקאית ועוד. פעולות המחאה כללו, בין היתר, מחאה אישית למול ראשי המערכת הבנקאית בישראל במקומות שונים ובדרכים שונות.

3. מחאת "באים לשוטרים" היא מחאה חברתית ציבורית כנגד אלימות שוטרים ושימוש לרעה בכוח המשרה על ידי שוטרים כנגד אזרחי מדינת ישראל. גם כאן, פעולות המחאה כללו, בין היתר, מחאה אישית כנגד שוטרים אשר נקטו באלימות והשתמשו לרעה בכוח משרתם.

4. כתב האישום שהוגד כנגד המבקש ואחרים מייחס לו ולאחרים, קשירת קשר פלילית לביצוע עבירות שונות במסגרת אותה מחאה חברתית ציבורית, תוך הגדרת המחאה כולה כעבירה פלילית, וביצוע עבירות כאמור מעלה וכאמור בכתב האישום שהוגש כנגדו ואשר מונח בפני בית המשפט הנכבד.

5. המבקש כופר בכך שביצע עבירה פלילית כלשהי במסגרת פעולות המחאה בהן לקח חלק ובכלל.

החומר המבוקש והרלוונטיות שלו לקו ההגנה

6. במסגרת חקירת האישום הראשון בכתב האישום, נחקר במשטרת ישראל אדם בשם סם זוננשיין (ע"ת 41 בכתב האישום המתוקן בשנית). מדובר בחוקר פרטי, בעל חברה לחקירות פרטיות בשם "רנזון קונסולטינג". כפי שעולה מהודעת העד במשטרה העד וחברתו האמורה נשכרו על ידי מחלקת הביטחון של בנק לאומי לישראל על מנת לבצע "פיקוח התרעתי" על המתלוננת גב' עמינוח מנכ"לית בנק לאומי (ע"ת 40 בכתב האישום המתוקן בשנית), וכדי לבצע חקירות פרטיות ומעקבים כנגד נאשם 1, ברק כהן ופעילים אחרים של "באים לבנקאים".

7. כך לדוגמא, העד האמור מציג למשטרה בחקירתו תיעוד מעקבים שביצע בעצמו ובאמצעות אחרים, אחרי נאשם 1 ופעילים שונים של "בנאים לבנקאים" בדמות סרטונים שונים בהם מתועדות פעולות מחאה שונות. בנוסף, במסגרת תלונתו במשטרה של מר זוהר קופרברג, קב"ט בנק לאומי (ע"ת 37 בכתב האישום המתוקן בשנית) מיום 10.12.14 הוא מגיש לחוקרים דוח של החברת החקירות האמורה "רנזון קונסולטינג" המכיל בדיקת רקע שנערכה על נאשם 1, תוך איסוף מידע עליו ממקורות שונים.

8. חומרים אלה, שנמסרו למשטרת ישראל על ידי עדי התביעה האמורים (מר זוננשיין ומר קופרברג) המכילים את תוצרי החקירות הפרטיות כאמור, מלמדים כי הנאשמים בתיק והמבקש בניהם, כפעילי מחאת "באים לבנקאים", היו נתונים במשך תקופה ארוכה למעקבים ופעולות חקירה פרטיות מטעם המתלוננת גב' עמינוח ומחלקת הביטחון של בנק לאומי, שיש בהם פגיעה קשה ביותר בפרטיותם. זאת, כאשר רק חלק קטן, קצה הקרחון ממש, של פעילות פוגענית זו נחשף במסגרת חקירת המשטרה, על ידי העברת חומרים סלקטיבית למשטרת ישראל, היכן שהדבר שירת את האינטרסים של המתלוננים. לאור זאת, היקף החקירות הפרטיות, המעקבים והפגיעה בפרטיות שבוצעו כנגד הנאשמים והמבקש בניהם לא נחשפה, לא במלואה ואף לא ברובה, במסגרת חקירת המשטרה בתיק. לטענת המבקש, הפגיעה בפרטיותו על ידי פעולות המעקב והאיסוף הפרטיות שנערכו נגדו, גדולה בהרבה מן הפגיעה הנטענת בפרטיות המתלוננת גב' עמינוח כתוצאה מפעולות המחאה נגדה, המתוארות באישום הראשון לכתב האישום.

9. החקירות הפרטיות שבוצעו על ידי בנק לאומי באמצעות המשיב כנגד הנאשמים והמבקש בניהם, מקימות למבקש טענה של הגנה מן הצדק, אכיפה בדרנית מפלה של הדין כנגדו. לטענת המבקש, בעוד הוא מואשם בפגיעה בפרטיותה של המתלוננת גב' עמינוח, עולה כי זו, באמצעות אחרים, פגעה זו פגיעה קשה לא פחות בפרטיותו שלו ובעוד משטרת ישראל חקרה ברצון רב את הטענות כנגד המבקש והנאשמים האחרים בגין פגיעה בפרטיות המתלוננת, היא לא חקרה כלל את האפשרות כי המבקש והנאשמים האחרים היו גם הם קורבנות של פגיעה קשה בפרטיותם שלהם מצדה, הגם שראיות ראשוניות לכך הובאו לידיעתם על ידי המתלוננים עצמם במסגרת תלונותיהם.

10. על מנת לחשוף את היקף הפגיעה בפרטיות המבקש והנאשמים האחרים בתיק ועל מנת לבסס טענת של אכיפה בדרנית מפלה של הדין, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד להורות למשיב להעביר לעיונו של בית המשפט הנכבד ובית המשפט הנכבד מתבקש להעביר לעיון ההגנה, העתק מלא ומושלם של תיק העבודה שלו כספק חיצוני של מחלקת הביטחון של בנק לאומי ובנוסף כל תיעוד של פעולות חקירה ומעקב כלשהן, שביצע בעצמו או באמצעות אחרים מטעמו, כנגד מי מן הנאשמים בתיק ו/או כנגד פעילים אחרים של "באים לבנקאים".

המסגרת המשפטית וטענת חיסיון

11. בהתאם לפסיקתו של בית המשפט העליון ככלל, מסמכים הקשורים לעד תביעה, אשר חוסים תחת חיסיון ואשר אינם נמצאים בידי המאשימה ואינם קשורים לליבת האישומים בתיק ככלל יש לדון בבקשה לקבלם במסגרת סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (בש"פ 8815/15 סעד נ' מדינת ישראל, נבו, 10.5.16, בש"פ 5190/14 אבו גנאם נ' מדינת ישראל, נבו, 26.8.14, בש"פ 8685/13 יעקוב נ' מדינת ישראל, נבו, 29.1.14, בש"פ 8252/13 שיינר נ' מדינת ישראל, נבו, 23.1.14).

12. החומר המבוקש בבקשה זו עונה על המבחנים הללו ולכן לטעמנו ההליך המתאים לבקשו הוא במסגרת בקשה זו, המוגשת לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי.

13. עוד נבקש לציין כי לאור העובדה שמדובר בחומר המוחזק בידיו של חוקר פרטי, לא מוטל על החומר חיסיון על פי פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971. החומר חוסה תחת חיסיון חלקי מכוח חוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, תשל"ב-1972. חיסיון חלקי זה חל בהתאם להוראות החוק והפסיקה רק על ידיעות שנמסרו מעת הלקוח לחוקר, אגב השירות המקצועי, שיש בהם כדי להפליל את הלקוח ובהעדר הסכמה של הלקוח לגילוי הידיעות (ראו: סעיף 7 (ב) לחוק האמור וכן ע"ש (מחוזי ת"א) 2975/96 ריטה גלזמן נ' היועץ המשפטי לממשלה, פורסם בנבו 5.1.97, להלן: עניין גלזמן).

14. לטענת המבקש חיסיון זה לא חל כלל על החומרים המבוקשים על ידו שכן המבקש אינו מעוניין לקבל ידיעות מפלילות (או ידיעות אחרות) שמסרו למשיב מי ששכרו את שירותיו, אלא את תוצרי ותיעוד פעולות החקירה של המשיב בלבד, כנגדו וכנגד אחרים. תוצרים אלה אינם חוסים תחת החיסיון המוגבל האמור בחוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה (ראו: עניין גלזמן). לטענת המבקש בנסיבות אלה, ובניגוד לבקשות אחרות המוגשת כעניין שבשגרה בהתאם לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (כגון

בקשות לקבלת חומרים רפואיים-פסיכיאטריים, פסיכולוגיים-טיפוליים או סוציאליים), אין במקרה זה כל חיסיון שבית המשפט הנכבד נדרש להורות על הסרתו, למען עשיית צדק, טרם העברת החומר לידי ההגנה (בניגוד להעברתו לעיון בית המשפט הנכבד). בהעדר חיסיון, סטטוטורי או פסיקתי, החל על החומר המבוקש, לטענת המבקש ברור כי הכף מוטה באופן מובהק לכיוון גילוי החומרים להגנה.

סוף דבר

15. אשר על כן, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד להורות למשיב להעביר לעיונו של בית המשפט הנכבד ובית המשפט הנכבד מתבקש להעביר לעיון ההגנה, העתק מלא ומושלם של תיק העבודה שלו כספק חיצוני של מחלקת הביטחון של בנק לאומי ובנוסף כל תיעוד של פעולות חקירה ומעקב כלשהן, שביצע בעצמו או באמצעות אחרים מטעמו, כנגד מי מן הנאשמים בתיק ו/או כנגד פעילים אחרים של "באים לבנקאים".

היום, כ"ה כסלו תשע"ח

13 דצמבר 2017

משה סרוגוביץ, עו"ד

ב"כ המבקש

