

ת"פ 50883-12-16

קבוע להקראה ב-26.4.17

בבית משפט השלום בתל-אביב-יפו

בפני כבוד השופט דניאל בארי

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)
רחוב הנרייטה סולד 1, תל-אביב-יפו
טלפון: 03-6970222; פקס: 03-6919108

- נ ג ד -

הנאשמים: 1.

ברק חיים בן הרצל כהן
יליד 1977, ת"ז 033642448
רחוב בן-יהודה 129, תל-אביב-יפו

2.

ערן בן אריה ורד וייס
יליד 1970, ת"ז 024842510
רחוב הירשנברג 15, תל-אביב-יפו

3.

איליה בן משה מרשק
יליד 1984, ת"ז 304326275
רחוב חיים לסקוב 9, תל-אביב-יפו

4.

יגאל בן גריק רמבם
יליד 1978, ת"ז 011056124
רחוב המשביר 22, תל-אביב-יפו

5.

משה בן בת-שבע מנקין
יליד 1982, ת"ז 061206488
רחוב יקותיאל 45, תל-אביב-יפו

6.

אילן יוסף בן משה פלד
יליד 1978, ת"ז 034410357
כפר תבור

7.

אמנון בן נסים פורת
יליד 1951, ת"ז 065575482
רחוב אבולעפיה 14, תל-אביב-יפו

כתב אישום מתוקן בשנית

מבוא:

1. נאשם 1 הינו הינו עורך דין במקצועו ובהכשרתו, ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום החזיק נאשם 1 חשבון מס' 700557/49 בסניף 832 בבנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "בנק לאומי") והיה מצוי ביתרת חובה. סמוך לחודש יולי 2013 החל בנק לאומי בהליך משפטי אזרחי נגד נאשם 1, על מנת להביא לפרעון החוב.
2. בתאריך 24/10/13 פסק בית משפט השלום בתל-אביב-יפו (כב' הרשם דורון יעקבי), במסגרת תא"ק 368/08/13 כי על נאשם 1 לשלם לבנק לאומי סך של כ-147,000 ₪ (ובתוספת הוצאות שונות).
3. משנמנע נאשם 1 מלבצע את פסק הדין, החל בנק לאומי בביצוע הליכי הוצאה לפועל על מנת לממש את פסק הדין.
4. בנסיבות אלו, בתאריך 19/5/14, הגיעו נציגי ההוצאה לפועל לדירה ברח' בן יהודה 129 בתל-אביב-יפו (להלן: "הדירה"), בה התגורר נאשם 1 באותה עת ביחד עם בת זוגו דאז – גבי לאה כהן-ארזי (להלן: "לאה"), על מנת לבצע עיקול רכוש, ואולם משגילו כי המקום סגור, עזבו את המקום כשהם משאירים במקום דו"ח על ביצוע פעולה מבצעית, בו ציינו כי נמנעו מלפרוץ למקום בשל העובדה כי נמצא סגור.
5. סמוך לכך, בחודש יוני 2014, פנתה לאה בהמרצת פתיחה לבית משפט השלום בתל-אביב-יפו, במסגרת ה"פ 1841/06/14 נגד בנק לאומי ונאשם 1 ועתרה לקבלת סעד הצהרתי לפיו המטלטלין השונים בדירה, לרבות פסנתר, הינם רכושה הפרטי, וזאת על מנת למנוע את עיקולו של הרכוש על ידי נציגי ההוצאה לפועל.
6. בתאריך 11/12/14, לאור הסכמת נציגי בנק לאומי, קיבל בית משפט השלום בתל-אביב-יפו (כב' השופט עדי הדר), את ההמרצה והצהיר כמבוקש.
7. בנסיבות האמורות לעיל, סמוך לחודש אוקטובר 2014, החליט נאשם 1 לפעול נגד מנכ"ל בנק לאומי - גבי רקפת עמינות (להלן: "רקפת") ובני משפחתה, ובהמשך אף נגד מנכ"ל בנק הפועלים בע"מ דאז - מר ציון קינן (להלן בהתאמה: "בנק הפועלים" ו-"ציון") כשהוא מאגד סביבו אחרים באמתלה כי מדובר בפעילות ציבורית אזרחית נגד ראשי מערכת הבנקאות בישראל.
8. בנסיבות אלו, הפעילו נאשמים 1 ו-2 דף באינטרנט ברשת החברתית "פייסבוק" וכן אתר ברשת האינטרנט בשם "נאים לבנקאים", על מנת שאלו ישמשו כפלטפורמה ליצירת קשר עם פעילים אפשריים לצורך הוצאת המאבק אל הפועל.

אישום ראשון

(נגד נאשמים 1 עד 5 ו-7 בלבד)

פלא 540850/14 / פ"א (ירקון) 2112-164-14-9

פלא 527126/16 / פ"א (לב ת"א) 2120-11977-16-9

א. העובדות:

1. המבוא הינו חלק בלתי נפרד מעובדות אישום זה.
2. במחצית השניה של שנת 2014, קשרו קשר נאשמים 1-5 ביחד עם אחרים, להטריד ולפגוע בפרטיותם של ראשי מערכת הבנקאות בישראל, ובמסגרת קשירת הקשר הוציאו לפועל נאשמים 1-5 ואחרים, פעולות שונות כמפורט באישום זה.
3. במספר מועדים, ובהם המועדים המגויים להלן, הגיע נאשם 1, לעיתים עם מקצת הנאשמים ואחרים, סמוך לביתה דאז של רקפת ברחוב השומרון 25 ברמת השרון (להלן: "הבית של רקפת"), והקימו שאון במקום, מתוך כוונה להליך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.
- א. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לתחילת חודש אוקטובר 2014, בשעה 14:30 לערך, במסגרת פעילות "באים לבנקאים" הגיעו נאשמים 1 ו-4 ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן באישום זה: "האחר"), סמוך לביתה של רקפת, כשהם מצויידים במגפון.
- נאשמים 1 ו-4 הקימו שאון, בלי סיבה סבירה ובאופן שהפריע לתושבים במקום, בכך שקראו קריאות באמצעות המגפון, בשעה שהאחר תיעד האירוע בוידאו.
- בהמשך, פרסמו נאשמים 1 ו-2, באמצעות רשת האינטרנט תיעוד וידיאו של האירוע, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותם של רקפת ובני משפחתה.
- ב. בתאריך 30/10/14, או סמוך לכך, בשעה 19:15 לערך, הגיעו נאשמים 1, 3, 4 ביחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, סמוך לבית של רקפת, כשהם מצויידים במגפון, הקימו שאון, בלי סיבה סבירה ובאופן שהפריע לתושבים במקום, בכך שצעקו וקראו קריאות באמצעות המגפון, בשעה שמי מהאחרים תיעדו האירוע בוידאו.
- בהמשך, פרסמו נאשמים 1 ו-2, באמצעות רשת האינטרנט תיעוד וידיאו של האירוע, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותם של רקפת ובני משפחתה.

4. במועדים שונים, ובהם אלה המנויים להלן, יצר נאשם 1 קשרים טלפוניים עם רקפת ומקורביה, באופן שהיה בו כדי להלך אימים, לפגוע בפרטיותם, להפחיד, להטרד, ליצור חרדה או להרגיז אותם שלא כדין:

א. בשני מועדים, סמוך לחודש אוקטובר 2014 וסמוך לחודש יוני 2015 יצר נאשם 1 קשר טלפוני עם רקפת.

נאשם 1 תיעד את עצמו בוידאו כשהוא מבצע השיחות האמורות, לרבות את מספר הטלפון הנייד של רקפת, וכן קוד גישה שבו השתמשה רקפת לצורך סינון שיחות טלפון. בהמשך פרסמו נאשמים 1 ו-2 את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים להטרד ולפגוע בפרטיותה של רקפת ומקורביה.

ב. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך למחצית הראשונה של שנת 2015, יצר נאשם 1 קשר טלפוני עם משרד רואי חשבון "שטיינמץ עמינות" בו עבד באותה עת ראם עמינות - בעלה של רקפת, ושוחח, באמצעות הטלפון, עם נציגת המשרד.

נאשם 1 תיעד את עצמו בוידאו כשהוא מבצע את השיחה האמורה, ובהמשך פרסמו נאשמים 1 ו-2 את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים להטרד ולפגוע בפרטיותה של רקפת ומקורביה.

ג. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך למחצית הראשונה של שנת 2015, יצר נאשם 1 קשר טלפוני עם משרד עורכי דין גיסין, בו עבדה באותה עת עוה"ד סיגל גיסין - אחותה של רקפת, ושוחח, באמצעות הטלפון, עם נציגת המשרד.

נאשם 1 תיעד את עצמו בוידאו כשהוא מבצע את השיחה האמורה, ובהמשך פרסמו נאשמים 1 ו-2 את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים להטרד ולפגוע בפרטיותה של רקפת ומקורביה.

ד. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך למחצית השנייה של שנת 2014, יצר נאשם 1 קשר טלפוני ושוחח עם מר ערן בן עזר, שהיה בעבר בן הזוג של איילת בן עזר - אחותה של רקפת.

נאשם 1 תיעד את עצמו בוידאו כשהוא מבצע את השיחה האמורה, ובהמשך פרסמו נאשמים 1 ו-2 את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים להטרד ולפגוע בפרטיותה של רקפת ומקורביה.

ה. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, יצר נאשם 1 קשר טלפוני ושוחח עם גבי רחל רוסק, אימה של רקפת, המתגוררת בבית אבות "עד 120" (להלן: "רחל"), כשבמהלך השיחה ביקשה ממנו רחל כי יעזוב אותה ויפסיק להטרידה ואמרה שאינה חשה בטוב.

נאשם 1 תיעד עצמו בוידאו כשהוא מבצע את השיחה האמורה, ובהמשך פרסמו נאשמים 1 ו-2 את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, ונאשם 1 העלה פוסט

"רקפת למה את נוסעת לכנס אמא שלך לא מרגישה טוב" ואף הציע לה חברות בפייסבוק, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת ומקורביה.

5. בתקופה הרלוונטית לאישום, למדה בתה הבכורה של רקפת (ילידת 10/6/1997, להלן: "ד") בבית הספר התיכון אלון שברחוב אושישקין ברמת השרון (להלן: "בית הספר").

6. בתאריך 7/12/14 בשעה 21:30 לערך, הגיעו נאשמים 1, 3 ו-5 ואחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, סמוך לבית של רקפת, באופן שהיה בו כדי להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת ובני משפחתה.

7. סמוך לכך, פיזרו נאשמים 1, 3 ו-5 עשרות כרזות באזור - ברחובות, על גבי שמשות כלי רכב ובחצר בית הספר עם תמונתה של רקפת והכיתוב "ד' לא אשמה שאמא פושעת", שנאשם 1 היה אחראי על הכנתן מבעוד מועד, ובנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפיל או לבזות.

8. סמוך לתחילת שנת 2015, על רקע בקשה של רקפת כי נאשם 1 יימנע מלערב את בנותיה הקטינות במאבק אותו ניהל נגדה, גמלה החלטה בליבו של נאשם 1 להביא בדרך של איומים את רקפת והמערכת הבנקאית להמנע מלנקוט בהליכי הוצאה לפועל נגד ילדיהם של חייבים שונים.

בנסיבות האמורות לעיל, בתאריך 2/1/15, או סמוך לכך, פרסמו נאשמים 1 ו-2 ברשת האינטרנט סרטון וידיאו של נאשם 1 הממוען לרקפת, ובו נראה ונשמע נאשם 1 כשהוא מאיים כי באם המערכת הבנקאית לא תחדל תוך 30 ימים מלנקוט בהליכי הוצאה לפועל נגד ילדיהם של חייבים שונים, ייערב נאשם 1 את בנותיה הקטינות של רקפת במאבק אותו הוא מנהל נגדה (להלן: "מעשה הסחיטה").

על מגת לזרוע פחד ואימה ברקפת, ספר נאשם 1 בסרטון על אירוע שהתרחש, לדבריו, בילדותו, כשעשה שימוש במידע אודות נקודת חולשה של תלמיד אחר, באופן שהדבר הביא לכך שנפשו של התלמיד האחר צולקה.

בתאריך 12/2/15, או סמוך לכך, ולאחר שמעשה הסחיטה לא צלח, התייצב נאשם 1, ביחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, ליד בית הספר, בשעה שהתקיימו במקום לימודים ובעת ש-ד' למדה בבית הספר.

נאשם 1 החל לקרוא קריאות באמצעות מגפון בגנותה של רקפת, כשהוא מקים במקום שאון, מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת ו-ד', בעוד האחר תיעד האירוע באמצעות וידיאו.

בהמשך, פרסמו נאשמים 1 ו-2 את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת ומקורביה.

Bar

9. בתאריך 7/4/15, או סמוך לכך, משנודע לנאשם 1 ולמקצת הנאשמים האחרים כי רקפת בונה בית מגורים חדש ברמת-השרון (להלן: "**מתחם הבנייה**") הגיעו נאשמים 1, 3 ו-4 למקום, במטרה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותם של רקפת ובני משפחתה.
- נאשמים 1, 3 ו-4 תיעדו את עצמם במקום בוידאו, בו הבהירו לרקפת כי ימשיכו בפעילות נגדה גם בביתה החדש, ובהמשך פרסמו נאשמים 1 ו-2 את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת ומקורביה.
10. בתאריך 21/4/15, או סמוך לכך, הגיעו נאשמים 3 ו-4 למתחם הבנייה, כשהם מצוידים ברחפן. נאשמים 3 ו-4 הטיסו את הרחפן ותיעדו באמצעותו את מתחם הבנייה, והכל במטרה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותם של רקפת ובני משפחתה.
11. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במחצית הראשונה של שנת 2015, משנודע לנאשם 1 כי רקפת צפויה להגיע לכנס של בנק לאומי בגני התערוכה בתל-אביב, התייצב נאשם 1 במקום, ביחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, במטרה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.
- משהגיעה רקפת סמוך למקום, והמתינה ברכבה למופע אור ירוק ברמזור, ניגש נאשם 1 לכיוון כלי הרכב, במטרה להלך אימים על רקפת, להטריד אותה ולפגוע בפרטיותה, כאשר החל לקרוא בגנותה קריאות באמצעות מגפון, בשעה שהאחר מתעד את האירוע בוידאו.
- בהמשך, פרסמו נאשמים 1 ו-2 את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.
12. בעקבות מכלול האירועים האמורים, בתאריך 16/6/15 הגישה רקפת בקשה לבית משפט השלום בתל-אביב-יפו, בשם שתי בנותיה, - ה"ט 34896/06/15 במסגרתו עתרה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת נגד נאשמים 1, 2 ו-3 בגין מעשיהם נשוא האישום דנן.
- סמוך לאחר שבית המשפט נעתר לבקשה והורה על מתן צו בעניינם של נאשמים 1-3, פרסמו נאשמים 1-2 תיעוד וידאו ברשת אינטרנט, בו נראים נאשמים 1 ו-4 מצולמים ומסבירים לקהל כי הצו אינו תקף לציבור הרחב, המוזמן להמשיך ולבצע פעולות הטרדה נגד בנותיה של רקפת, והכל מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותם של רקפת ובני משפחתה.
13. א. בתאריך 28/11/16 במסגרת ה"ט 64434/11/16, נעתר בית משפט השלום בתל-אביב-יפו, לבקשת רקפת, והורה על מתן צו למניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד, האוסר על נאשם 7 להטריד את רקפת, להמנע מליצור עימה ועם בני

משפחתה קשר ולהימצא במרחק 200 מטרים ממנה (להלן: "הצו הזמני"). בהחלטתו האמורה, הורה בית המשפט, כי דיון במעמד הצדדים יתקיים ביום 4/12/16 בשעה 13:30.

ב. בתאריך 1/12/16, פרסם נאשם 1 באמצעות רשת האינטרנט פרסום לפיו הוא מייצג את נאשם 7 בהליך האמור, וציין כי הדיון "פתוח לציבור מכוח עיקרון פומביות הדיון". נאשם 1 פרסם הרישום האמור, בין היתר, על מנת להביא את דבר הדיון לפעילים התומכים במאבק נגד ראשי מערכת הבנקאות, ומתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.

ג. בתאריך 4/12/16, סמוך לשעה 13:30, התקיים בבית משפט השלום בתל-אביב-יפו, הדיון בבקשה, אליו התייצבה רקפת כשהיא מלווה, בין השאר, בנציגי בנק לאומי - גב' לירן גורדון-לוי ומר שמואל חנן פרידמן (להלן בהתאמה: "לירן" ו-"שמואל"). בנוסף התייצבו לדיון האמור נאשמים 1 ו-7.

ד. כמו כן, ובעקבות הפרסום של נאשם 1, התייצבו בהיכל בית המשפט פעילים רבים, לרבות נאשמים 2, 4 ו-5 (להלן: "הפעילים"), אשר הגיעו לתמוך בנאשמים 1 ו-7.

התייצבותם של נאשמים 2, 4 ו-5 נעשתה מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.

ה. הדיון בבקשה התקיים בדלתיים סגורות, בנוכחות, בין השאר, של רקפת ונאשמים 1 ו-7, כאשר בסיומו של הדיון, סמוך לשעה 14:50, הורה בית המשפט כי הצו הזמני יעמוד בתוקפו עד מתן החלטה אחרת (להלן: "ההחלטה השיפוטית").

ו. עם סיום הדיון, צעדו רקפת, לירן ושמואל לכיוון חניון סמוך, בו המתין להם הנהג אורי רחמים עם רכבם (להלן בהתאמה: "החניון" ו-"הרכב"), כאשר נאשמים 2, 4 ואחרים הולכים אחריהם וצועקים קריאות בגנותה של רקפת, מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.

ז. משנכנסו רקפת, לירן ושמואל לרכב, צבאו נאשמים 2, 5, 7 ביחד עם אחרים, על כלי הרכב ומנעו ממנו מלצאת את החניון (להלן: "הצובאים"), תוך שנאשם 7 מפר בכך את ההחלטה השיפוטית.

הצובאים הקיפו את הרכב, התיישבו בכיוון נסיעתו, כאשר נאשמים 2, 5 ואחרים אף תיעדו בתיעוד חזותי את האירוע ואת המצוקה בה היו שרויים יושבי הרכב במהלך האירוע.

נאשמים 2, 5 ו-7 עשו כן מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.

ח. במהלך האירוע, וכתוצאה מהתנהלות הצובאים, נמנעה האפשרות מכלי רכבים נוספים לצאת מהתניון, באופן שהיה בו כדי לגרום לאי נוחות של עובדי אורח שהיו שעברו במקום.

ט. במהלך האירוע, הגיעו נאשמים 1 ו-4, לאיזור התניון וצפו במתרחש.

י. רק לאחר כרבע שעה, התאפשרה יציאת הרכב מהתניון.

יא. סמוך לאחר האירוע, ערך נאשם 2 תיעוד וידיאו של האירוע, כפי שצולם בין היתר על ידו ועל ידי נאשם 5, ופרסם התיעוד האמור ברשת האינטרנט, כאשר התיעוד האמור נראה נאשם 4 כשהוא מסביר את מעשיהם של הפעילים השונים באירוע, ומתגאה בחוסר הנוחות שנגרמה לרקפת באירוע (להלן: "התיעוד הערוך").

נאשמים 2 ו-4 עשו כן מתוך כוונה להליך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.

יב. סמוך לכך, פרסמו נאשמים 2, 4 ו-5 את התיעוד הערוך ברשת האינטרנט, כאשר נאשם 5 אף פרסם את התיעוד שביצע בעצמו באירוע.

נאשמים 2, 4 ו-5 עשו כן מתוך כוונה להליך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותה של רקפת.

14. במעשיהם האמורים לעיל קשרו נאשמים 1-5 קשר להטריד ולפגוע בפרטיותם של ראשי מערכת הבנקאות בישראל, ובמסגרת הקשר האמור ביצעו נאשמים 1-5, כל אחד על פי חלקו, פעולות על מנת להוציא אל הפועל את התוכנית העבריינית, באופן שבו נאשם 1 סחט תוך שימוש באיומים את רקפת, הטריד אותה באמצעות מתקן בזק, פגע ביחד עם נאשמים 2-5 בפרטיותם של רקפת ומקורביה, הקים ביחד עם נאשמים 3-5 מהומה ועלבון במקום ציבורי לרבות תוך הקמת רעש בשעות אסורות ביחד עם נאשם 4 ופרסם ביחד עם נאשמים 3 ו-5 פרסום מזיק נגד בתה הקטינה ד'.

כמו כן, במעשים האמורים לעיל התקהלו נאשמים 2, 5 ו-7 התקהלות אסורה ויצרו מטריד לציבור, כאשר נאשם 7 אף הפר הוראה חוקית ופגע בפרטיותה של רקפת.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים 1-5 ו-7:

נאשם 1 - ברק כהן

1. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. מהומה ועלבון במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין (ריבוי עבירות).

3. רעש באמצעות מכשירי קול - עבירה לפי סעיף 3(א) לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), תשנ"ג-1992 (להלן: "תקנות הרעש").

4. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים - עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ה) לחוק הנוער (טיפול והשגחה), התש"ך-1960 (להלן: "חוק הנוער").
5. פגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), בנסיבות סעיפים 12(1), 2(4) ו-102(1) לחוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות).
6. סחיטה באיומים - עבירה לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין.
7. הטרדה - עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (ריבוי עבירות).

נאשם 2 - ערן ורד

1. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, בנסיבות סעיפים 12(1) ו-102(1) לחוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות).
3. מטריד לציבור - עבירה לפי סעיף 215(א) לחוק העונשין.
4. התקהלות אסורה - עבירה לפי סעיף 151 לחוק העונשין.

נאשם 3 - איליה מרשק

1. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.
2. מהומה ועלבון במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.
3. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים - עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ה) לחוק הנוער.
4. פגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, בנסיבות סעיפים 12(1) ו-102(4) לחוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות).

נאשם 4 - יגאל רמבם

1. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.
2. מהומה ועלבון במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין (ריבוי עבירות).
3. פגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, בנסיבות סעיפים 12(1), 2(4) ו-102(1) לחוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות).
4. רעש באמצעות מכשירי קול - עבירה לפי סעיף 3(א) לתקנות הרעש.

נאשם 5 - משה מנקין

1. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

2. מהומה ועלבון במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.
3. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים - עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ה) לחוק הנוער.
4. פגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, בנסיבות סעיפים 2(1), 2(4) ו-10(2) לחוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות).
5. מטרד לציבור - עבירה לפי סעיף 215(א) לחוק העונשין.
6. התקהלות אסורה - עבירה לפי סעיף 151 לחוק העונשין.

נאשם 7 - אמנון פורת

1. הפרת הוראה חוקית - עבירה לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין.
2. מטרד לציבור - עבירה לפי סעיף 215(א) לחוק העונשין.
3. התקהלות אסורה - עבירה לפי סעיף 151 לחוק העונשין.
4. פגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, בנסיבות סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שני

(נגד נאשמים 1, 2 ו-4 בלבד)

פלא 335045/15 + 252851/14 + 564749/14

פ"א (ירקון) 2112-166-14-4 + פ"א (ירקון) 2112-150-15-7 + פ"א (לב ת"א) 2120-7652-15-5

א. העובדות:

1. המבוא ועובדות האישום הראשון הינם חלק בלתי נפרד מעובדות אישום זה.
2. החל מהמחצית השנייה של שנת 2014, ובמסגרת קשירת הקשר להפריע לראשי מערכת הבנקאות, ביצעו נאשמים 1, 2 ו-4 את הפעולות הבאות, במטרה להטריד ולפגוע בפרטיותו של ציון.
 3. במספר מועדים, בין היתר המפורטים להלן, יצר נאשם 1 קשרים טלפוניים עם מקורביו של ציון, באופן שהיה בו כדי להלך אימים, לפגוע בפרטיותם, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז אותם שלא כדין:
 - א. בתאריך 23/12/14, סמוך לשעה 14:40 יצר נאשם 1 קשר טלפוני עם גב' רבקה מרזן – גיסתו של ציון, ובמהלך השיחה שב וניסה לברר עימה נכונות שמועה לפיה ציון היה מעורב באירוע אלימות במשפחה.
 - ב. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לסוף שנת 2014, יצר נאשם 1 קשר טלפוני עם גב' אסתר איסבקי – חמתו של ציון (להלן: "אסתר").

נאשם 1 הקליט השיחה האמורה, במהלכה ציון בפני אסתר כי הוא מבקש לברר נכונות שמועה לפיה ציון היה מעורב באירוע אלימות במשפחה, על מנת למנוע מאירוע שכזה להישנות.

בהמשך פרסמו נאשמים 1 ו-2 את הקלטת השיחה באמצעות רשת האינטרנט, עם הכיתוב "אסתר מאשרת כי ציון היכה את מירה הבת שלה ואשתו" כשהכל נעשה במטרה להלך אימים להטריד ולפגוע בפרטיותם של ציון ומקורביו, ותוך שהשימוש בהקלטה נעשה שלא למטרה שלשמה שוחחה אסתר עם נאשם 1.
4. בתאריך 17/10/14, סמוך לשעה 13:20 הגיעו נאשם 1 ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, ליד בית עסק בשם "fan bar" שברחוב דיזינגוף 290 בתל-אביב-יפו, השייך לגלעד קינן – בנו של ציון, כשהוא מצוייד במגפון, מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותם של ציון ובנו.

נאשם 1 הקים שאון, בלי סיבה סבירה ובאופן שהפריע לתושבים במקום, בכך שקרא קריאות באמצעות המגפון, בשעה שהאחר תיעד האירוע בוידאו.

בהמשך, נאשמים 1 ו-2 פרסמו את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותם של ציון ובנו.

5. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במחצית הראשונה של שנת 2015, משודע לנאשם 1 כי ציון סועד במסעדת "אזור" שבפינת הרחובות יהודה הלוי והחשמל בתל-אביב-יפו, הגיע נאשם 1 למקום, הקים שאון, בלי סיבה סבירה ובאופן שהפריע לסועדים במסעדה, כאשר פנה בצעקות וגידופים בגנותו של ציון, מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותו של ציון.

נאשם 1 תיעד האירוע בוידאו, ונאשמים 1 ו-2 פרסמו התיעוד האמור באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותו של ציון.

6. בתאריך 10/6/15, או סמוך לכך, עת נסעו נאשמים 1 ו-2 ברכב ביחד עם עמית זילברג, בתל-אביב-יפו, הבחינו השלושה באקראי בציון כשהוא נוסע בכלי רכב סמוך אליהם (להלן: "הרכב של ציון").

או אז, התחקו שלושתם אחרי הרכב בו נסע ציון, ובעת שהרכב נעצר ברחוב לה גוורדיה, עקב מופע רמזור אדום, ירדו נאשמים 1 ו-2 מהרכב וניגשו לכיוון הרכב של ציון, מתוך כוונה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותו.

נאשם 1 החל לגדף את ציון, בעוד נאשם 2 תיעד האירוע באמצעות וידאו.

בהמשך, נאשמים 1 ו-2 פרסמו את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותו של ציון.

7. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לתחילת חודש יוני 2015, צילמו נאשמים 1 ו-4 את עצמם כשהם פונים לציבור בבקשה לקבל מידע אודות המיקום והמועד המתוכנן של חתונת בנו של ציון עם בת זוגו, על מנת שיתאפשר להם להגיע ולהפריע לחתונה.

סמוך לכך, נאשמים 1 ו-2 פרסמו את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותם של ציון ומקורביו (להלן: "הפניה בעניין החתונה").

סמוך לכך, פגש נאשם 1 את שר האוצר – מר משה כחלון, שוחח עימו אודות החתונה וציין בשיחה האמורה כי הוא מתעתד להגיע לחתונה. בהמשך, נאשמים 1 ו-2 פרסמו את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותם של ציון ומקורביו.

8. בעקבות מכלול האירועים האמורים, בתאריך 16/6/15 הגיש ציון בקשה לבית משפט השלום בתל-אביב-יפו - ה"ט 35113/06/15 במסגרתו עתר למתן צו למניעת הטרדה מאיימת נגד נאשם 1, בגין מעשיו נשוא האישום דנן.

בתאריך 25/6/15 הורה בית המשפט (כב' השופטת אפרת בוסני) על מתן הצו, ובהחלטה האמורה נקבע, בין השאר, כי:

"נאסר על המשיב להטריד את המבקש ואת בני משפחתו, בכל דרך ובכל מקום, בין במישרין ובין בעקיפין וכן בין בעצמו ובאמצעות אחרים, ובכלל זה על דרך של פרסום, מכל מין וסוג שהוא, במידה כתובה, ברשת האינטרנט או ברשת חברתית... צו זה יעמוד בתוקפו עד ליום 24.12.2015" (להלן: "ההוראה החוקית").

9. לקראת סוף חודש יולי 2015, ובהמשך למידע שהתקבל אצל מי מהנאשמים בעקבות הפניה בעניין החתונה, תיעד נאשם 4 את עצמו בוידאו והציג את ההזמנה לחתונה, מתוך מטרה כי הציבור יגיע ביום 30/7/15 למלון ממילא בירושלים להפריע לחתונה.

בהמשך, נאשמים 1 ו-2 פרסמו את תיעוד הוידאו באמצעות רשת האינטרנט, כשהכל נעשה במטרה להלך אימים, להטריד ולפגוע בפרטיותם של ציון ומקורביו, ותוך שנאשם 1 מפר את ההוראה החוקית.

בתאריך 30/7/15, בעקבות הפרסום האמור, הגיעו כ-10 אנשים להפגין בממילא.

10. במעשיהם האמורים לעיל, במסגרת קשירת הקשר, ביצעו נאשמים 1, 2 ו-4, כל אחד על פי חלקו, פעולות על מנת להוציא אל הפועל את התוכנית העבריינית, באופן שבו נאשמים 1, 2 ו-4 פגעו בפרטיותם של ציון ומקורביו, כאשר נאשם 1 אף הקים מהומה ועלבון במקום ציבורי, הטריד את ציון ומקורביו באמצעות מתקן בזק והפר הוראה חוקית.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים 1, 2 ו-4:

נאשם 1 - ברק כהן

1. מהומה ועלבון במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין (ריבוי עבירות).
2. פגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, בנסיבות סעיפים 1(2), 2(9) ו-10(2) לחוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות).
3. הטרידה - עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (ריבוי עבירות).
4. הפרת הוראה חוקית - עבירה לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין.

נאשם 2 - ערן ורד

- פגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, בנסיבות סעיפים 1(2) ו-2(10) לחוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות).

נאשם 4 - יגאל רמבם

- פגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, בנסיבות סעיף 1(2) לחוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות).

אישום שלישי

(נגד נאשמים 1, 2 ו-6 בלבד)

פלא 510987/14 / פ"א (ירקון) 2112-168-14-0

א. העובדות

1. בתאריך 18/11/14, בשעת בוקר, נרצחו בפיגוע ירי ודקירות שהתרחש בבית כנסת בירושלים שישה מתפללים ושומר (להלן: "הפיגוע").
2. סמוך לשעה 19:30 לערך, עת נכחו נאשמים 1, 2, 4 ו-6 ביחד עם אחרים בדירתו של נאשם 1 בבניין ברחוב בן יהודה 129 בתל-אביב-יפו (להלן בהתאמה: "הדירה" ו-"הבניין"), החל נאשם 1 לצעוק באמצעות מגפון קריאות "אללה אכבר" ו-"איטבת אל יהוד", בלי סיבה סבירה (להלן: "הצעקות").
3. כתוצאה מהקריאות האמורות, ובשים לב לפיגוע שהתרחש שעות ספורות לפני כן, נבהלו תושבי האזור, אשר חששו שמא מחבלים נמצאים במקום וזוממים לבצע פיגוע. בנסיבות אלו, הוזמנה המשטרה למקום על ידי אזרחים שונים, ובנסיבות אלו הגיעו למקום, בין השאר, השוטרים רפ"ק צחי שרעבי (להלן: "הקצין שרעבי"), רפ"ק שלומי דמרי (להלן: "רפ"ק דמרי"), רס"ר אדם ברכאת (להלן: "השוטר ברכאת"), רס"ר נסים בנשימול (להלן: "השוטר בנשימול"), השוטר ראמי חמוד (להלן: "השוטר חמוד") ואחרים.
4. סמוך לכך, פנה הקצין שרעבי לנאשם 1, שעמד באותה עת במרפסת הדירה, וביקש ממנו לרדת אל הרחוב על מנת לשוחח עימו. נאשם 1 נעתר לבקשה, הגיע לשוחח עם הקצין שרעבי, כאשר נאשמים 2 ו-6 התלוו אל נאשם 1 וירדו אף הם מהדירה לרחוב, כשנאשם 2 החזיק באותה עת מצלמה (להלן: "מצלמה").
5. בזמן שהקצין שרעבי שוחח עם נאשם 1, הורה השוטר ברכאת לנאשם 2 לסור הצידה מהמקום בו שוחחו הקצין שרעבי ונאשם 1 ולהזדהות בפניו, בשל החשד שמא אף נאשם 2 היה מעורב בהשמעת הצעקות. נאשם 2 סירב להזדהות, ותחת זאת החל ללכת לכיוון הבניין.
6. אז, הודיע השוטר ברכאת לנאשם 2 כי הוא מעוכב, אך חרף זאת המשיך נאשם 2 לנסות ולהכנס לבניין. בנסיבות אלו, אחז השוטר ברכאת בידו של נאשם 2 ומנע ממנו לעזוב את המקום.
7. סמוך לכך, הגיע נאשם 6 לכיוון נאשם 2, לקח מנאשם 2 את המצלמה והחל לרוץ עימה לכיוון הבניין.

8. השוטרים אשר חשדו כי נאשם 6 מבקש להעלים ראיה שיש בה כדי לשפוך אור על אשר התרחש בדירה בעת קרות הצעקות, דלקו אחר נאשם 6 לכיוון הבניין, כאשר השוטר בנשימול הודיע לנאשם 6 כי הוא עצור. נאשם 6 התנגד למעצרו, באופן שהצריך את השוטרים בנשימול וחמוד לאזוק את ידיו של נאשם 6 (להלן: "המעצר של נאשם 6").

9. באותה עת, נאשם 1 חזר לתוך הבניין, והבחין בקצין דמרי שנכנס לבניין בכדי לסייע במעצר של נאשם 6. אז, תקף נאשם 1 את הקצין דמרי, בכך שבעט במפשעתו של הקצין דמרי, כאשר בה בעת תקף נאשם 6 את השוטר בנשימול, כשבעט ברגלו.

10. במעשיו האמורים לעיל, הקים נאשם 1 מהומה ועלבון במקום ציבורי, וכמו כן במעשיהם האמורים לעיל, תקפו נאשמים 1 ו-6 שוטרים, ונאשמים 2 ו-6 הפריעו לשוטרים בעת מילוי תפקידם.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים 1, 2 ו-6:

נאשם 1 - ברק כהן

1. מהומה ועלבון במקום ציבורי - עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.

2. תקיפת שוטר - עבירה לפי סעיף 273 לחוק העונשין.

נאשם 2 - ערן ורד

הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

נאשם 6 - אילן פלד

1. הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

2. תקיפת שוטר - עבירה לפי סעיף 273 לחוק העונשין.

אישום רביעי

(נגד נאשמים 1, 2 ו-5 בלבד)

פלא 562618/14 + 518260/14 / פ"א (ירקון) 2112-180-14-5 + פ"א (תא"צ) 2130-5883-14-7

א. העובדות:

1. המבוא ועובדות האישום השלישי הינם חלק בלתי נפרד מעובדות אישום זה.
2. סמוך לאחר האירוע נשוא האישום הרביעי, הקים נאשם 2 באינטרנט דף ברשת החברתית "פייסבוק" בשם "**נאים לשוטרים**" על מנת שזה ישמש פלטפורמה לפעילות ציבורית נגד שוטרי משטרת ישראל. נאשם 2 רשם בתיאור הדף איום, שלא כדון, המופנה לשוטרים: "**המשטרה אינה מופשטת, יש לה פנים, שמות, כתובות, ילדים, הורים, משפחה, סביבה. אנחנו נגיע אליהם.**"
3. בתאריך 22/11/14, או סמוך לכך, פרסם נאשם 2 ברשת האינטרנט סרטון המתעד באופן חלקי את האירוע נשוא עובדה 9 לאישום השלישי, תוך שהוא מכתיר את הסרטון בכותרת "**שלומי דמרי קצין משטרה מעלים ראיות, תוקף ובוזה ראיות**" ובהמשך רשם בגנותו של הקצין דמרי כי הוא "מזדיין".
4. בתאריך 21/12/14, סמוך לשעה 15:20 הגיעו נאשמים 1 ו-5, ביחד עם שלושה נוספים שזהותם אינה ידועה למאשימה, אל שכונת מגוריו של הקצין דמרי בפתח-תקוה (להלן: "**השכונה**"), במטרה להלך אימים על הקצין דמרי, להטרידו ולפגוע בפרטיותו. סמוך לאחר הגיעם לשכונה, חילקו נאשמים 1 ו-5 לעוברי אורח במקום, וכן הניחו על גבי מכוניות חונות עשרות כרזות, שנאשם 1 הכין מבעוד מועד, ועליהן תמונתו של הקצין דמרי עם הכיתוב: "**תושבי פ"ת: היזהרו משלומי דמרי! שלומי דמרי מנצל את עבודתו כשוטר כדי להכות, להעלים ראיות ולהעליל עלילות שווא. שלומי דמרי חטף מידיי מצלמה כדי להעלים ראיות, חבט בפניי והעליל עלילה כוזבת שבעטתי בו – הכל כדי להפליל, בשקר. שלומי דמרי אדם מסוכן ביותר הנושא נשק וסמכויות רבות ומוצע להיזהר ממנו מאוד. מוגש כשירות לציבור.**"
5. במעשיהם האמורים לעיל פגעו נאשמים 1 ו-5 בפרטיותו של הקצין דמרי והעליבו את הקצין דמרי, שהינו עובד ציבור, בקשר למילוי תפקידו.
6. במעשיו האמורים לעיל, איים נאשם 2 על שוטרי משטרת ישראל, והעליב את הקצין דמרי, שהינו עובד ציבור, בקשר למילוי תפקידו.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים 1, 2 ו-5:

נאשמים 1 ו-5 - ברק כהן ו-משה מנקין

1. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, בנסיבות סעיפים (1)2 ו-(4)2 לחוק הגנת הפרטיות.

2. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

נאשם 2 – ערן ורד

1. איומים – עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

2. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

BarakCo.

אישום חמישי
(נגד נאשם 5 בלבד)

פלא 540850/14 / פ"א (ירקון) 9-14-164-2112

א. העובדות:

1. המבוא ועובדות האישומים הראשון, השני והרביעי הינם חלק בלתי נפרד מעובדות אישום זה.
2. בתאריך 13/8/15 סמוך לשעה 13:10, נחקר נאשם 5 בחדר חקירות תחנת מרחב ירקון בתל-אביב-יפו (להלן: "חדר החקירות"), על ידי צוער אופיר אביב (להלן: "החוקר אופיר") בחשד לביצוע עבירות הפליליות נשוא אישומים 1, 2 ו-4 (להלן: "החקירה").
3. במהלך החקירה, הלין נאשם 5 כי החוקר אופיר אינו מקליד את תשובותיו במלואן, ובנסיבות אלו, סמוך לשעה 11:43, בעיצומה של החקירה, הפריע נאשם 5 לחוקר אופיר מלהמשיך לבצע את החקירה, בכך שיצא החוצה מחדר החקירות, וזאת על מנת לשבש את החקירה.
4. סמוך לכך הודיע רפ"ק רוני משיח (להלן: "הקצין משיח") לנאשם 5 כי עליו לחזור לחדר החקירה, שכן אחרת ייעצר. בנסיבות אלו, חזר נאשם 5 לחדר החקירה, אך מיד יצא בחזרה, כשהוא עושה זאת במטרה לשבש הליך החקירה ולהפריע לחוקר אביב לבצע תפקידו.
5. במעשיו האמורים לעיל, שיבש נאשם 5 הליך חקירה פלילית והפריע לחוקר אביב במילוי תפקידו.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם נאשם 5:

1. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.
2. הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו – עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.


 זהר דולב, עו"ד

סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל-אביב, כ"ט בניסן תשע"ז

25 באפריל 2017

פמת"א 05/00003229/15

05/00007834/16

סימוכין 085384/2017

ג. עדי תביעה:

1. מ.א. 589465 רס"ב יוסף איטח – משטרת ישראל / מרחב ירקון / תחנת גלילות.
2. מ.א. 1079524, רס"ר אדוארד פייר – משטרת ישראל / מרחב ירקון / תחנת גלילות.
3. רס"מ אורי ארביטי – משטרת ישראל / מרחב ירקון / מ"ט – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
4. מ.א. 1208057, צוער אופיר אביב – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
5. מ.א. 1207067, רס"ר מיטל סבג – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
6. מ.א. 1165703, רס"ר רותם ברונשטיין – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
7. מ.א. 1902389, רס"ל דניאל צרפתי – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
8. מ.א. 1900396, רס"ל שחר שפלר – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
9. מ.א. 1900392, רס"ר ארטיום מושייב – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
10. מ.א. 1160613, רס"ר אמיר בראכת – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
11. רפ"ק רוני משיח – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
12. מ.א. 1042233, רפ"ק שלומי דמרי – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
13. מ.א. 1209758, רס"ר בן מלצר – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
14. מ.א. 1052018, רס"מ צחי ברנשטיין – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
15. מ.א. 1164698, רס"ר נסים בנשימול – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
16. מ.א. 1207950, רס"ר אדם ברכאת – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.

17. מ.א. 1008598, רפ"ק צחי שרעבי – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
18. מ.א. 1209774, ראמי חמוד – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
19. מ.א. 1156876, מפקח אברהם פדר – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
20. מ.א. 1221183, רס"ל אייל חדד – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
21. מ.א. 1156819, רס"ר מתמוד חטיב – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
22. מ.א. 56282/7, רנ"ג אריאל מלכה – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו (לוח צילומים – לא להזמין).
23. מ.א. 71247555, רס"ר משה קוזי – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
24. מ.א. 1213248, רס"ר יאיר מישגבי – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
25. מ.א. 1161694, רס"ר אפרת צחי – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
26. מ.א. 1226752, סמ"ר גילי מדמון – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
27. מ.א. 1023431, רס"מ מרדכי בן פרין – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
28. מ.א. 1219005, רס"ל עדי יודקביץ – משטרת ישראל / מרחב ירקון – רח' ראול ולנברג 10, תל-אביב-יפו.
29. מ.א. 1103894, רס"מ רונן נזירי – משטרת ישראל / הונאה ת"א – רח' סלמה 18, תל-אביב-יפו.
30. מ.א. 029947132, רס"ר האני חדיגה – משטרת ישראל / תחנת פתח-תקוה.
31. מ.א. 001204015, רס"ר רועי שמעון – משטרת ישראל / תחנת פתח-תקוה.
32. מ.א. 073304891, רס"ל חיים אזולאי – משטרת ישראל / יחידת שיטור וקחילה לב הבירה.
33. נציג מוקד 100 (אירועים 460 + 464 מיום 18/11/14 ; אירוע 265 מיום 21/12/14 ; אירוע 162 מיום 4/12/16).
34. ד"ר ליאון ספיבק – שירותי בריאות כללית, מרפאת פינסקר – רח' יהודה לייב 31, ראשון-לציון (תעודה רפואית – לא להזמין).
35. עו"ד אילן שמעוני – רח' מנחם בגין 116, תל-אביב-יפו.
36. אפרת רוכברג – רח' הרב ריינס 11, רמת-השרון.

37. זוהר קופרברג – רח' כרמי 1א, תל-אביב-יפו.
38. מרדכי אברהם בניה – רח' קהילת לודג' 58, דירה 2, תל-אביב-יפו.
39. נשאת יונס – ערערה.
40. רקפת עמינוח – תוזמן באמצעות פמת"א.
41. סם זונשטיין – רח' כנען 8, כפר-יונה.
42. ארז שריג – רח' אמנון ותמר 3, אבן-יהודה.
43. יריב קלר ברוך – רח' הר הצופים 27ד, רחובות.
44. אורן אליאסי – רח' זלמן שז"ר 3, הוד-השרון.
45. שני רבי – רח' קיבוץ גלויות 2, חולון.
46. טלי בסרגליק – רח' ויצמן 100, תל-אביב-יפו.
47. ערן בן-עזר – יוזמן באמצעות פמת"א.
48. שחר בלכרוביץ – רח' דיצה 7, הרצליה.
49. אברהם יעקבי – רח' השומרון 21, רמת-השרון.
50. שלי זאנטקרון – רח' הדר 13, רמת-השרון.
51. רבקה מרזן – תוזמן באמצעות פמת"א.
52. יוסף צביון – רח' יברבוים 10, ראשון-לציון.
53. ציון קינן – יוזמן באמצעות פמת"א.
54. גלעד קינן – יוזמן באמצעות פמת"א.
55. עמית זילברג – רח' ארבל 43, אלפי-מנשה.
56. גל רנר – רח' ישראל בן ציון 17, גבעתיים.
57. קולין דרורי – רח' האחים יעקובי 18, ראשון-לציון.
58. נועה נודלמן – רח' נגבה 30, נס-ציונה.
59. נועה שיין – רח' הלח"י 4, קרית-ביאליק.
60. יעקב שרייב – יוזמן באמצעות פמת"א.
61. שמחה רפאלוב – רח' דונץ 4, תל-אביב-יפו.
62. אייל כהן – רח' בן-יהודה 127/10, תל-אביב-יפו.
63. סיון פרחי – רח' בן-יהודה 156, תל-אביב-יפו.
64. חיים ויקטור זילי – רח' תובל 15/15, רמת-גן.
65. ראובן מירוב – רח' הורד 3, אור-יהודה.
66. דדי לוי – רח' קוגלמן 4, פתח-תקוה.
67. פקיד עזר בבית משפט השלום בתל-אביב-יפו (שיביא עימו את התיקים: ה"פ 1841/06/14, ת"ק 368/08/13, ה"ט 34896/06/15, ה"ט 35113/06/15 ו-ה"ט 64434/11/16).
68. מירב דולב – משרד המשפטים / המחלקה לחקירות שוטרים – רח' השלושה 2, תל-אביב-יפו.

69. עופר בביצקי – משרד המשפטים / המחלקה לחקירות שוטרים – רח' השלושה 2, תל-אביב-יפו.
70. טיראן מכלוף פרטוק – יוזמן באמצעות פמת"א.
71. אורי רחמים – יוזמן באמצעות פמת"א.
72. שמואל חנן פרידמן – יוזמן באמצעות פמת"א.
73. לירן גורדון-לוי – תוזמן באמצעות פמת"א.
74. ארקדי קיבנקו – רח' אחד העם 62, רמת-גן.
75. מ.א. 1900239, רס"ר זיו וקשטיין – משטרת ישראל / לב ת"א – רח' דיזינגוף 221, תל-אביב-יפו.
76. מ.א. 1187673, רס"ר מעיין מרגלית – משטרת ישראל / לב ת"א – רח' דיזינגוף 221, תל-אביב-יפו.
77. מ.א. 1090117, פקד אושר צדקה – משטרת ישראל / לב ת"א – רח' דיזינגוף 221, תל-אביב-יפו.
78. מ.א. 1219385, רס"ר סייף קבלאן – משטרת ישראל / לב ת"א – רח' דיזינגוף 221, תל-אביב-יפו.
79. מ.א. 74868514, רס"ר שירה מוזיקוב – משטרת ישראל / לב ת"א – רח' דיזינגוף 221, תל-אביב-יפו.
80. מ.א. 1902233, רס"ר חיים וינר – משטרת ישראל / לב ת"א – רח' דיזינגוף 221, תל-אביב-יפו.
81. מ.א. 1205335, רס"ל רפאל כהן – משטרת ישראל / לב ת"א – רח' דיזינגוף 221, תל-אביב-יפו.
82. רועי שורץ – הנהלת בתי המשפט / אגף הביטחון ותפקידים מיוחדים – רח' נוף קדומים 1, ת.ד. 11376, מכבים.
83. דרור חמיאס – הנהלת בתי המשפט / אגף הביטחון ותפקידים מיוחדים – רח' נוף קדומים 1, ת.ד. 11376, מכבים.
84. דמיטרי מלטינסקי – הנהלת בתי המשפט / אגף הביטחון ותפקידים מיוחדים – רח' נוף קדומים 1, ת.ד. 11376, מכבים.
85. אסף מועלם – שירות בתי הסוהר.

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.

הודעה לבית המשפט

בהתאם לסעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, המאשימה מודיעה בזאת כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד להטיל על הנאשמים עונשי מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.