

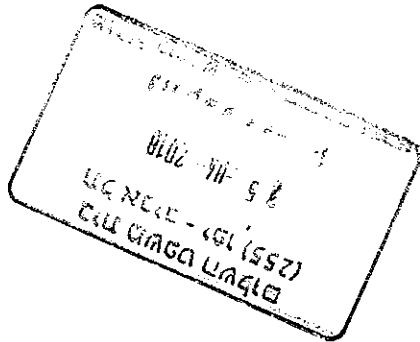
50883-12-16 ת"א

בבית משפט השלום

בתל אביב

המבקש: ברק כהן (נאשם 1)

-נגד-



המשיבה: מדינת ישראל (באמצעות פרקליטות מחוז ת"א)

בקשה לדחיית מועד דיון

בית המשפט הנכבד, מתבקש להורות על דחיית שמיעת הראיות בתיק, וזאת עד להשלמת הליכי גילוי חומר החקירה וקביעת מועד לתזכורת לעדכון מטעם המבקש באשר להתפתחויות בתיק, והכל כמפורט להלן:

1. תיק זה נקבע לתחילת שמיעת ראיות ליום 7.4.18. הפרקליטה הנכבדה, עו"ד זהר דולב, מונתה בינתיים למשרת שיפוט (בהזדמנות זאת ברכה והצלחה), ובמקומה מנהלת עתה את התיק מטעם המדינה, עו"ד דפנה יבין. באופן טבעי, עתרה עו"ד יבין לדחיית שמיעת הראיות, וזאת לצורך לימוד חומר הראיות.
2. במקביל התנהלו הליכים לגילוי חומר חקירה. חומרי חקירה, אשר המדינה החזיקה מראשית החקירה היוזמה ונמנעה מהעברתם לידי המבקש. חומר חקירה אשר לבסוף הועבר לידי המבקש בהחלטה שיפוטית.
3. כתב האישום, בפרק המבוא שבו (המתייחס לאישומים 1-2) משעין את העבירות הנטענות על הטענה כי המבקש פתח במסע עברייני משום שלא קיבל על עצמו הליכי גבייה מתוקנים וראויים שניהל כנגדו בנק לאומי שבניהול רקפת רוסק עמינח.
4. המבקש טען מנגד, כי לקח חלק במאבק פוליטי כנגד פעילות ראשי המערכת הבנקאית. המשיבה מטעמה הצהירה כי אין כל אספקט פוליטי בכתב האישום. או במילותיו של ב"כ המאשימה, עו"ד ארז ריכטנברג: "אין מילה פוליטי בכתב האישום".
5. העובדה כי המדינה מייחסת למבקש פעילות עבריינית המונעת מהתנערותו מהליכי גבייה ראויים וצודקים **אינה מקרית**; והם חלק מהמאמץ מופרז וחסר גבולות לכפות על המבקש אחריות לעבירות פליליות במקום בו מעשיו כשרים למהדרין.

6. ככל שיוכח כי המבקש קיים פעילות פוליטית כלפי ראשי המערכת הבנקאית ; **פוקעת** טענת המאשימה לאחריות פלילית ל"עבירת הגג" הנטענת בכתב האישום - הפגיעה בפרטיות.
7. אז ישאל התם? אם כן, מצב המבקש מצוין, ויוכל להתמודד מול טענות נטולות בסיס משפטי, ואף ליהנות מזיכוי בידי בית המשפט.
8. ועל כך ישיב החכם : במקום בו מסמכים שיצאו מאת המאשימה, החתומים בידי ראשי אגף החקירות ובכירי פרקליטות המדינה - כי עסקינן בפעילות פוליטית - הרי שניסוח כתב אישום המעלים זאת במכוון הנו כתב אישום פסול, כוזב, המהווה חלק מניסיון להפללת המבקש.
9. לא ניתן לקבל מצב בו המאשימה מודעת לכך כי הטענה לפיה המבקש החליט להתנער מתשלום חוב באמצעות פעילות עבריינית - הינה טענה כוזבת ; וכי האמת היא כי ראשי הגוף החוקר ובכירי הגוף התובע נוקטים במשך השנים האחרונות מאמץ מערכתי משולב לסיכול פעילותו הפוליטית הרחבה של המבקש - באמצעי פסול של העמדה לדין פלילי מבלי שבוצעה עבירה.
10. הליכי גילוי חומר החקירה הולכים ומעמיקים את המסקנה כי עסקינן בכתב אישום הפסול מיסודו.
11. הליכי גילוי חומר החקירה הולכים ומעמיקים את המסקנה הברורה בדבר חקירת משטרה מגמתית, מכוונת מטרה ברורה מראש - לשים סוף למה שהם מכנים "תופעת ברק כהן".
12. הליכי גילוי חומר החקירה - הולכים ומבססים מאוד את טענות המבקש בדבר כתב אישום פסול והגנה מן הצדק.
13. בנסיבות אלה, אין זה ראוי להתחיל בשמיעת הראיות, ובטרם הועברו כל המסמכים הצריכים גילוי להוכחת טענות המבקש.
14. חלק מן המסמכים אכן הועברו לידי המבקש בהחלטות שיפוטיות. יחד עם זאת, ישנם מסמכים נוספים אשר המאשימה אמורה להכריע בעניינם ; וכן מסמכים נוספים אשר המבקש נדרש להם נוכח הגילויים **מהימים האחרונים**.
15. ודוק : עסקינן בחומר ראיות הרלוונטי לכלל האישומים המיוחסים למבקש. על כן, תשגה כל אשר תטען כי טענות המבקש יפות או רלוונטיות אך לאישומים 1-2.
16. בנסיבות שנוצרו מתבקש בית המשפט להורות על ביטול שמיעת הראיות וזאת עד להשלמת הליכי גילוי חומר החקירה, אשר יש בהן לתמוך באופן מובהק בטענות המבקש כפי שהביא בתשובתו לאישום ; ובמקביל אף לבסס את טענותיו בדבר כתב אישום הפסול מיסודו ואשר מתחייב ביטולו נוכח הגנת הצדק.

17. מודגש כי הצורך בביטול מועדי שמיעת הראיות אינו יכול להיות מונח על כתפי המבקש. חומרי החקירה התומכים בטענותיו המשפטיות **מוחזקים בידי המאשימה במשך שנים**. **שנים** !!! אלמלא היה מצווה בית המשפט הנכבד על המאשימה, בהליך מקביל, להעבירם לידי המבקש - הייתה מסתירה המאשימה, בידועין ובמכוון, את האמת - אף מבית המשפט בהליך זה.

18. מהמסמכים שהועברו עולים מסמכים נוספים אשר הנם בבירור חומרי חקירה הרלוונטיים להגנת המבקש ; ואשר טרם הועברו לידיו.

19. מעבר לכך, וכאמור לעיל, המאשימה התחייבה להכריע בעניין מסמכים נוספים שבידה עד לתחודש פברואר - ואלה טרם הועברו לידי המבקש.

20. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על ביטול מועדי שמיעת הראיות וקביעת מועד לתזכורת לשטיחת טענות המבקש עם השלמת הליך גילוי חומר החקירה.

21. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

מצורפים 3 מסמכים שהועברו לידי המבקש ואשר תומכים בבקשה לביטול שמיעת הראיות עד להשלמת הליכי גילוי חומר החקירה

6-1 2 פלג ד"ר פסח נע פסח אלגז #

~~ברק כהן, עו"ד~~
המבקש

בבית המשפט השלום תל אביב יפו

ת"פ 50883-12-16

בפני כבוד השופט ש' מלמד

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו תל-אביב, מיקוד 64924
טלפון : 03-6970226 פקס : 03-6919108

- נ ג ד -

1. הנאשמים :

ברק חיים בן הרצל כהן - בעצמו

יליד 1977, ת"ז 033642448
רחוב בן-יהודה 129, תל-אביב-יפו

2.

ערן בן אריה ורד וייס

יליד 1970, ת"ז 024842510
רחוב הירשנברג 15, תל-אביב-יפו
באמצעות עו"ד משה סרוגוביץ'

3.

איליה בן משה מרשק

יליד 1984, ת"ז 304326275
רחוב חיים לסקוב 9, תל-אביב-יפו
באמצעות עו"ד אסף דרעי

4.

יגאל בן גריק רמבם

יליד 1978, ת"ז 011056124
רחוב המשביר 22, תל-אביב-יפו
באמצעות עו"ד גבי לסקי

5.

משה בן בת-שבע מנקין

יליד 1982, ת"ז 061206488
רחוב יקותיאל 45, תל-אביב-יפו
באמצעות עו"ד שמשון וייס

6. אילן יוסף בן משה פלד

יליד 1978, ת"ז 034410357

כפר תבור

באמצעות עו"ד משה קשלס

7. אמנון בן נסים פורת – בעצמו

יליד 1951, ת"ז 065575482

רחוב אבולעפיה 14, תל-אביב-יפו

תגובה לבקשת הנאשם 1 לביטול מועדי הוכחות

1. הח"מ מאשרת כי הליכים של בקשות חומרי חקירה בתיק שהחלו להתנהל בפני כבוד השופט גת בחודש ינואר שנה זו, טרם הסתיימו עד תום.
2. באשר לחלק מהחומרים – בשל העובדה כי חלק מהבקשות של חלק מהנאשמים לא נענו על ידי כבוד השופט גת – הוגשו שני עררים על החלטות אשר נשמעו בפני כבוד השופט טופף. בשני העררים טרם התקבלה החלטת בית המשפט המחוזי הנכבד. שני העררים נוגעים לחומרי חקירה שלתפיסת הח"מ נוגעים לאישום הראשון.
3. באשר לחומרים אחרים – כבוד השופט גת נתן הנחיות שונות למאשימה לביצוע, אשר בוצעו כמעט עד תום, כאשר העיכוב נובע מחילופי הפרקליטות בתיק והצורך להשתלט בזמן קצר על מכלול הבקשות שנענו/לא נענו/נענו בחלקן. אחת ההנחיות הייתה להעביר חומרי חקירה של שלושה תיקי פל"א שנגנזו (כפי שהודע על יד הח"מ לנאשם 1). התיקים יועמדו לצילום היום.
4. מכל מקום אף המבקש הסכים כי צילום תיקים אלה לא יהווה מכשול מפני שמיעת הראיות.
5. לפיכך סברנו כי יש מקום להתחיל את שמיעת הראיות ולו כדי להתחיל לקדם את התיק – על ידי שמיעת העדים מן האישום השלישי והרביעי וכך גם הודע לסנגורים. לתפיסת הח"מ אין מניעה לעשות כן אף בטרם הסתיימו הליכי קבלת החומרים.
6. יחד עם זאת, הובן על ידי הח"מ כי בדעת הנאשם 1 לטעון טענות מקדמיות ולשם כך הוא זקוק למלוא החומר.

7. לאור כל האמור, מבקשת הח"מ לקיים תזכורת דחופה בפני בית המשפט על מנת שיובהר על ידי הנאשמים ובאי כוחם האם בדעתם לטעון טענות מקדמיות בטרם תחל שמיעת הראיות על מנת שלא יזומנו עדים לחינם ולבקש מבית המשפט הנכבד להכריע בדבר מועדי הדיונים הקרובים.

3
יבין דפנה, עו"ד

ממונה בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל-אביב, י' באייר תשע"ח

25 באפריל 2018

פמת"א 05/00003229/15

סימוכין 307944/2018