

יגאל רמבם, ת.ז. 011056124

ע"י ב"כ עו"ד גבי לסקי ו/או עו"ד קרין תורן היבלי
ו/או עו"ד הייא אבו ורדה
מרח' בן אביגדור 18, ת.ד. 57092 ת"א, 61570
טל': 03-6243215 פקס: 03-6244387

המשיב/נאשם 4

- נ ג ד -

מדינת ישראל

מרח' יונה בן אמיתי 21 בית שמש
טל: 0533328447

המאשימה

בעניין בקשת:

רקפת רוסק עמינח

על ידי- ב"כ עו"ד איל כהן, עו"ד אופיר סטרשנוב
ועו"ד ירון לונדון
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 52521
טלפון: 03-6116299, פקס: 03-6116266

המבקשת/ עד תביעה 40

תגובה מטעם נאשם 4

לבקשת המבקשת לשמיעת עדותה בדלתיים סגורות ובאמצעות היוועדות חזותית

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.11.18, מתכבד המשיב להגיב לבקשת המבקשת לשמיעת עדותה בדלתיים סגורות ובאמצעות היוועדות חזותית מיום 29.11.18 (להלן: הבקשה), ולהתנגד לקבלת הבקשה.

1. ביום 29.11.18 הגישה המבקשת, עדת תביעה מס' 40 בת"פ 50883-12-16 **מדינת ישראל נ' ברק כהן ואח'**, בו מהווה המשיב נאשם מס' 4, בקשה לשמיעת עדותה בדלתיים סגורות ובהיוועדות חזותית מחוץ לכותלי אולמו של בית המשפט.

2. המשיב יבקש לדחות את הבקשה, תוך הצטרפות מלאה לנימוקים שהעלה נאשם 2 בתגובתו לבקשה מיום 29.11.18.

3. בנוסף לנימוקיו של נאשם 2, אליהם מצטרף המשיב במלואם, מבקש המשיב להוסיף באופן עצמאי בתגובה זאת פסיקה של בתי המשפט התומכת בטיעונו של נאשם 2 ושל המשיב.

ואלו נימוקיה העצמאיים התגובה:

4. כאמור בתגובת נאשם 2, קיומו של ההליך המשפטי באופן פומבי מהווה את אחד מעקרונות היסוד המושרשים והוותיקים בשיטת המשפט האדברסרית. בדין הישראלי אף רומם עקרון הפומביות למדרגת זכות חוקתית ואבן יסוד של שיטת המשפט כולה.

5. המבקשת מבקשת לבסס את בקשתה לסטות מעקרון זה על אדניו של עקרון הגנת זכויות המתלונן בהליך הפלילי. ב"כ נאשם 2 פירט בתגובתו כיצד טענות המבקשת מהווה הרחבה בלתי מבוססת, הן של מעמד עד התביעה כבעל דין עצמאי, והן של מעמד זכויות קרבן העבירה לכאורה למול זכויות הנאשמים.

6. בתוספת זאת לתגובת נאשם 2, נבקש להוסיף ולטעון כי בניגוד לאמור בבקשת המבקשת, הערכאות השונות, מגבוהה ועד נמוכה, מחילות דווקא פרשנות תכליתית ומצמצמת לסטייה מעקרון פומביות הדיון, מגדרות באופן הדוק והרמטי את החריגים השונים שהוכרו בחקיקה לעקרון זה, ודורשות אמת מידה גבוהה וביסוס עובדתי מוצק, אמין ולא ספקולטיבי על מנת לאשר סטייה מסוג זה.

7. כבר בבג"צ 9264/04 מ"י נ' **בית המשפט השלום בירושלים** פ"ד ס(1) 360 נקבע כי :

"בהתנגשות חזיתית, כאשר על כפות המאזניים מונחים זה מול זה זכות של הנאשם למשפט הוגן אל מול ההגנה על פרטיותם של העדים, משקלה של זכות הנאשם למשפט הוגן יכריע את הכף, ודינם של השיקולים הנוגדים לסגת"

8. בר"ע (מחוזי י-ם) 4098/02 **הפטריארכיה הלטינית בירושלים נ' מארי פאלין קנגהאם** (פורסם בנבו, מיום 23.07.02) (להלן: עניין הפטריארכיה) קבע בית המשפט בסעיף 11, שאף בהתקיים תחולת אחד החריגים לעקרון הפומביות, אשר לטענת המשיב אינם מתקיימים לנוכח הבקשה דן, אין הדבר יוצר חובה אוטומטית כלל ועיקר על ביהמ"ש להורות על סגירת הדיון. להיפך, על ביהמ"ש להמשיך ולבחון באופן זהיר את סגירת הדיון למול הפגיעה באינטרס הציבורי ובזכויות הנאשמים המתגלמים בעקרון פומביות הדיון :

"נובע מן האמור, כי משנקבעה תחולת אחד החריגים המנויים בסעיף 68(ב) הנ"ל, אין פירושו של דבר שמכאן ואילך מתחייבת, בהכרח, המסקנה בדבר נעילת הדלתיים. אכן, כל אימת שאין תחולה של איזה מן החריגים הנ"ל, אזי המסקנה האחת והיחידה היא קיומו של הדיון בדלתיים פתוחות. לא כן היפוכם של דברים. כאשר נמצא שאחד מהחריגים חל, או-אז נדרש לבחון את משקלות האיזון בין האינטרסים העומדים ביסוד החריג לבין אלה התומכים בעקרון פומביות הדיון, הן מבחינת המתדיינים והן מבחינתו של הציבור (ע"פ [353/88 וילנר הנ"ל, פ"ד מה\(2\) 451 מול ג'-ד](#)). כאן הבחינה צריכה להיות זהירה ועל דרך של צמצום משקל האינטרסים העומדים אל מול עקרון הפומביות (שם, שם)."

9. במסגרת תא (ת"א) 18448-10-15 **עמית יצחק סגל נ' אורן אסף חזן** (פורסם בנבו, מיום 16.10.11) דחה ביהמ"ש את בקשתו של הנתבע, עיתונאי מחברת החדשות של ערוץ 2, להגיש תצהירי עדות ראשית והעדת עדי הגנה בדלתיים סגורות. בקשתו הוגשה בהתבסס על ס' 68 (ב) (7) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984 (להלן: חוק בתי המשפט), בדומה לבקשת המבקשת. ביהמ"ש קבע שגדרו של חריג זה לעקרון הפומביות הינה מצומצמת וצרה, דלת אמות ותו לא, והוא אינו חל על כל הפרעה אפשרית למתן עדות חופשית, אלא קשור באופן הדוק למאבק בארגוני הפשיעה והעולם התחתון. לא זאת אף זאת, אלא שבהתאם לעניין

הפטריארכיה, על מנת לקיים דיון בדלתיים סגורות בהתבסס על ס' 68 (ב) (7) לחוק בתי המשפט יש להניח תשתית ראייתית בדבר איומים קונקרטיים.

10. אין חולק כי אין הוראות חוק העוסקות בהגנת עדים מפני בריונים הקשורים לפשיעה המאורגנת והעולם התחתון, אנשים בעלי מעמד כח והשפעה רבה ואלימה, למי מהנאשמים או לציבור הרחב המבקש לבוא בשערי בית המשפט ולהיות נוכח במסגרת הליך תקדימי הנוגע לחופש הביטוי של מחאה אזרחית. די בדבר כך שהמבקשת לא הוכיחה את תחולתו של ס' 68(ב) (7) לחוק בתי המשפט בהתאם לפרשנות המקובלת בבתי המשפט על מנת לדחות את טענתה בהיעדר עילה.

11. בת"פ 41956-04-10 **מדינת ישראל נ' הייבי (עציר) ואח'** (פורסם בנבו, מיום 13.10.10) דחה ביהמ"ש המחוזי את בקשת המאשימה, מ"י, לשמוע את עדותו של סוכן משטרה בדלתיים סגורות. זאת על אף שהבקשה הוגשה מטעם המאשימה ולא מטעם העד עצמו, ועסקין במשפט פלילי בו יוחס לנאשמים ביצוע עבירות נשק שונות ברמת אלימות גבוהה.

12. בסע"ש (ת"א) 61292-03-14 **תאאר אלמרדאוי ואח' נ' זאב אינגבר** (פורסם בנבו, מיום 25.05.15) דחה בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב יפו בקשה לקיום דיון בדלתיים סגורות וזאת בהתבסס על טענת הנתבע **"לאפשר לצדדים להתדיין באופן חופשי מבלי חשש שתהא זליגה למישורים שמעבר לענייני עבודה, ושאינם רלוונטיים לעניינינו"**, בדומה לטענתה הכללית של המבקשת כי חקירתה באופן פומבי תוביל לקווי חקירה ושאלות בלתי רלוונטיים. כאמור, ביהמ"ש דחה בקשה זו תוך התבססות על מעמדה החוקתי העליון של פומביות הדיון בשיטת המשפט הישראלית, ועל היעדרה של תשתית עובדתית מוצקה לבקשה. מדיניות זאת, של ביכור עקרון פומביות הדיון חולף על פרטיות הצדדים, הנהוגה בבתי המשפט לענייני עבודה, אשר עוסקים לנוכח תחום מומחיותם בסוגיות פרטיות באופן מובהק, צוינה גם בפסיקותיו של בית הדין הארצי לעבודה. ר' למשל עע (ארצי) 139/09 **רות כרמי נ' הסתדרות מדיניות הדסה** (פורסם בנבו, מיום 10.02.15)

13. במסגרת תא (ת"א) 2114/08 **פנינה שפיגל נ' ריקי שחם-רביצקי** (פורסם בנבו, מיום 19.07.11) דחה ביהמ"ש בקשה לזימון עדים בדלתיים סגורות ומאחורי פרגוד, כך שלא יהיה קשר ישיר בינם לבין בעלי הדין (המהווה מקבילה לדרישתה הייחודית והחריגה של המבקשת לקיים את עדותה באמצעות וידאו מוקלט). על אף שמדובר בהליך אזרחי ולא בהליך פלילי אשר בחובו פוטנציאל לשלילת חירות, קבע ביהמ"ש שזכותם של בעלי הדין ("הנתבעים") לנהל ולכלכל את חקירתם הנגדית באופן מושכל ועצמאי גוברת על חששם של העדים מפגיעה אפשרית. חשש זה בוסס על היותם של העדים חברי כת לשעבר, אשר מעידים כנגד הנתבעים שהיוו את פרנסיה של אותה כת לכאורה.

לסיכום

14. המשיב מבקש להצטרף לכל הנימוקים שהעלה נאשם 2 בתגובתו, בדבר דחיית הבקשה על הסף, דחיית הבקשה בהיעדר עילה, דחיית הבקשה בשל פגיעה בזכויות הנאשמים, דחיית הבקשה בשל חוזר איזון בפגיעה באינטרס הציבורי של פומביות הדיון, דחיית הבקשה בשל פגיעה בעיקרון השוויון וכו'.

15. יתרה מזו, המשיב יבקש להדגיש כי באמצעות בקשה זו, המבקשת מנסה להכניס להליך טענות עובדתיות שלא בדרך המלך בדבר התנהגותם בעבר של הנאשמים, וטענות בעלמא בדבר התגבשות עבירה פלילית עתידית נדמה כי אין הדבר ראוי, וביהמ"ש הנכבד מתבקש להתעלם מהאמור ואף להעיר על כך למבקשת.

16. לאור מדיניותו הענפה של ביהמ"ש המבכר את עקרון פומביות ורואה בו זכות חוקתית מהמעלה הראשונה ועקרון יסוד בשיטת המשפט הישראלית, ולאור כל הנטען לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשתה של המבקשת למסור את עדותה בדלתיים סגורות ובאמצעות היוועדות חזותית.



עו"ד גבי לסקי
ב"כ המשיב