

בעניין שבין:

מדינת ישראל

המאשימה:

ע"י פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

איליה מרשק

הנאשם 3

ע"י עו"ד אסף דרעי

טל': 050-2351666 פקס': 03-9231022

assafderri@gmail.com

המשיבים 1-2:

1. בנק לאומי לישראל בע"מ

2. שמואל חנן פרידמן

שניהם על ידי ב"כ עו"ד אפרת ברזילי ו/או

ליאת ברגמן ו/או כל עו"ד אחר ממושרד

גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'

עזריאלי 1, מגדל עגול, מנחם בגין 132, תל אביב, 67021

טל': 03-6074580, פקס: 03-6074590

תגובת המשיבים 1-2

על-פי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.1.19 מתכבדים המשיבים להגיש את תגובתם על בקשת הנאשם 3 למתן צו להמצאת מסמכים.

למען הסדר הטוב, יצויין כי בית המשפט הנכבד הורה על הגשת תגובה בכתב מטעם בנק לאומי בישראל בע"מ (להלן: "הבנק") בלבד.

המשיבים מתנגדים לבקשה, על כל חלקיה.

ואלה נימוקי ההתנגדות:

1. על הנאשמים להניח תשתית לרלבנטיות החומר המבוקש על-ידם. הנאשם לא טרח לעשות זאת. אין בבקשה ביסוס כלשהו לרלבנטיות של המסמכים המבוקשים להליך הפלילי המתקיים בפני בית המשפט. אין בבקשה אפילו טענה לרלבנטיות של המסמכים האמורים. די בכך כדי להצדיק את דחיית הבקשה.

2. מעבר לדרוש, המידע המבוקש אינו רלבנטי, אינו קשור למעשי הנאשמים (שכן לא היה בידיעת הנאשמים או מי מהם בעת האירועים) ואינו יכול להקים לנאשמים או מי מהם הגנה.

3. בנוסף, אף זאת מעבר לדרוש, המידע המבוקש כולל חומר שיש בו לפגוע בסודותיו המסחריים של הבנק ובסודיות הבנקאית ואף חומר חסוי בחיסיון עו"ד-לקוח. גם טעמים אלה תומכים באי העמדת החומר לרשות הנאשמים.

המבחן העיקרי – רלבנטיות – אינו מתקיים

4. ראשית ועיקר, המידע המבוקש אינו רלבנטי לבירור העבירות המיוחסות לנאשמים.

5. נחזור אל היסודות. על פי הנטען בכתב האישום עברו הנאשמים (או מי מהם) עבירות פליליות שונות, וביניהן קשירת קשר לביצוע פשע, סחיטה באיומים ופגיעה בפרטיות. חלק ניכר מהעבירות נעברו, על-פי הנטען בכתב האישום, במסגרת קשר לפגוע בפרטיותם של ראשי מערכת הבנקאות בישראל ולהטרידם.

6. יובהר, עבירות פליליות אינן ביטוי לגיטימי של מחאה.

7. חופש הביטוי וזכות המחאה אינם שנויים במחלוקת. יש זכות למחות על מעשי הבנק ואפילו המחאה אינה מוצדקת. מנגד, מחאה – אף אם היא מוצדקת – אינה יכולה לעמוד כהגנה למי שחצה את גבולות החוק. אף אם נפלו בהתנהלות הבנק פגמים, המצדיקים מחאה נגדו, אין בכך כדי להצדיק עבירות פליליות.

8. השאלה העומדת לדיון בפני בית המשפט הנכבד היא התנהלות הנאשמים, שעל פי המיוחס להם עברו עבירות שונות, חלקן עבירות מסוג פשע.

9. אין במידע המבוקש כדי להעלות או להוריד בבירור העבירות הפליליות המיוחסות לנאשמים. אין במידע על פעילויות הבנק להועיל למי שבחר בידועין בדרך של פגיעה בזכויות יסוד, איום והטרדה; אין במידע על פעילויות הבנק כדי לעזור למי שהגיע לביתם הפרטי של אנשים כדי להטרידם שם; אין במידע על פעילויות הבנק כדי לסייע למי שבחרו להטריד בני אדם, שחטאם היחיד היה קרבת משפחה לנושאי תפקידים במערכת הבנקאית; אין במידע על פעילויות הבנק כדי לסייע למי שפגע בקטין בפרסומים מזיקים; אין במידע על פעילויות הבנק כדי להועיל למי ששחט באיומים.

10. יש אפשרויות מחאה לגיטימיות, שאינן כוללות פגיעה בבני משפחה (לרבות בני משפחה קטינים), אינן כוללות הטרדה בבית ואינן מהוות "מצור פלילי". לכאורה, העדיפו הנאשמים במפגיע את דרך העבריינות ודחו בבוז דרכי ביטוי כשרות.

11. בחירת הנאשמים (או מי מהם) לפעול כפי שפעלו, למרות קיומה של חלופה חוקית אפקטיבית למחאה, מלמדת על כוונת פגיעה והטרדה ואינה ראויה להגנה.

12. ביסוד הבקשה עומד ניסיון להפוך את היוצרות, להסיט את הדיון מהעיקר ולהפוך את הנאשמים למאשימים.

13. יתר על כן, כפי שיפורט להלן, המסמכים המבוקשים כוללים מידע שחשיפתו עלולה לגרום לבנק נזק, לרבות מידע המוגן בסודיות בנקאית ומידע שהוא סוד מסחרי. חלק מהחומר אף נתון בחיסיון עו"ד-לקוח.

מסמכים הקשורים להליכי גביה ולמדיניות גביית חובות – לא רלבנטיים ואינם מהווים הגנה

14. ראש אחד של המסמכים הרבים נושא הבקשה הוא הליכי גבייה של הבנק כנגד חייבים במהלך חמש השנים האחרונות ושיקולי הבנק בנקיטת הליכים נגד חייבים. מבלי לגרוע מהאמור לעיל על חוסר הרלבנטיות של כל המסמכים המבוקשים, נבקש להוסיף ולהדגיש מספר עניינים הקשורים למסמכים אלה.
15. מהבקשה עולה כי הנאשם 3 מעוניין במסמכים כדי לספק, לשיטתו, "תמונה מלאה ושלמה... אודות הליכי הגבייה הפוגעניים שמנהל בנק לאומי".
16. כמפורט לעיל, אין קשר בין המידע הכלול במסמכים המבוקשים לבין השאלות הצריכות להתברר במשפט. נראה, כי המסמכים לא נועדו להגנת הנאשם אלא לניהול "משפט ציבורי" נגד הבנק. לא לכך נועד ההליך.
17. הנאשמים המואשמים בעבירות על החוק (חלקן עבירות מסוג פשע) ובפגיעה שלא כדין בקורבנותיהם, מבקשים להגן על עצמם בטענה כי פעולות חוקיות גורמות אף הן לפגיעה בחפים מפשע. אין מקום להשוואה בין הפגיעה הפלילית המכוונת של הנאשמים בקורבנותיהם לבין הפגיעה הנגרמת, לעתים, לאנשים שלא חטאו כתוצאה מפעולות חוקיות של גביית חובות או אכיפת חוק.
18. אין להשוות פגיעות כדין לפגיעות שאינן כדין. אין יסוד להשוואה בין פעילותם העבריינית לכאורה של הנאשמים לבין פעילות חוקית של גביית חובות והוצאה לפועל על-פי דין. אין להשוות את פגיעות הנאשמים בקורבנותיהם לפגיעה הנגרמת על-ידי ההוצאה לפועל כשם שאין להשוות עבירות של כליאת שווא למאסר על-פי פסק דין. האם סבורים הנאשמים כי רשאי אדם "למחות" נגד פסק דין בדרך של עבירות פליליות נגד השופט ובני משפחתו?
19. זאת ועוד, המסמכים הללו לא היו מעולם בידיעת הנאשמים או מי מהם, וחלקם הגדול מתייחס לעניינים המאוחרים לאירועים נושא כתב האישום. ממילא לא ייתכן קשר סיבתי בין תוכנם של מסמכים אלה לבין המעשים המיוחסים לנאשמים.
20. המסמכים המבוקשים כוללים מידע רב על פעילות הגבייה של הבנק, המהווה סוד מסחרי. חשיפת המידע עלולה לפגוע בבנק הן בעת העמדת האשראי ודרישת הבטוחות והן בנקיטת הליכי גביה. מידע הכלול בחומר המבוקש עלול לפגוע אף בסודיות הבנקאית, בין היתר, לנוכח האפשרות לזהות חייבים לפי המידע העוסק בהם, אף אם יימחק שמם מהמסמכים. זאת ועוד, חלק מהמידע נתון בחיסיון עו"ד-לקוח.

מסמכים הקשורים ל"הסתבכות הבנק בארה"ב"

21. ראש שני של הבקשה מתייחס למכלול בדיקות ודיונים של הבנק בנוגע לאירועים המכונים בבקשה "הסתבכות הבנק בארה"ב" ולהסדר שהוגש לבית משפט בארה"ב.

גם כאן, מבלי לגרוע מהאמור לעיל על חוסר הרלבנטיות של כל המסמכים המבוקשים, נבקש להוסיף ולהדגיש מספר עניינים הקשורים למסמכים אלה.

22. **המסמכים המבוקשים אינם רלבנטיים כלל לבירור העניין הנדון בבית המשפט.**
נראה, כי המסמכים הללו לא נועדו להגנת הנאשם בתיק המתנהל נגדו, אלא לניהולו של משפט ציבורי נגד הבנק.

23. אין בבקשה הסבר כלשהו לטעמי עניינו של הנאשם 3 במסמכים, ואין שמץ טענה בדבר קשר אפשרי בין מסמכים אלה לבין העניין שעל בית המשפט הנכבד להכריע בו.

24. גם מסמכים אלה לא היו מעולם בידיעת הנאשמים או מי מהם. ממילא לא ייתכן קשר סיבתי בין תוכנם של מסמכים אלה לבין המעשים המיוחסים לנאשמים.

25. ויצוין, הבנק, החייב לגלות לציבור מידע מהותי הקשור לעסקיו, גילה עניין זה בדיווחיו. כאמור, לא הונח יסוד כלשהו לרלבנטיות של עניין זה. ודאי שלא הונחה תשתית כלשהי לצורך גלות את המידע הנרחב והמפורט שלקבלתו עותר המבקש, ולא ניתן טעם כלשהו לצורך גלות לנאשמים יותר ממה שפורסם לציבור.

26. הטענות המתייחסות לכך שנערכה חקירה של גבי רוסק-עמינח בנושא זה אינן יכולות לבסס רלבנטיות של המסמכים לנושאים הטעונים הכרעה במשפט.

27. בהעדר כל קשר לעניינים הנדונים בהליך זה, אין הצדקה לחשוף את המידע המבוקש, ובפרט מידע שעלולה להיות בו פגיעה בבנק או באדם כלשהו.


אפרת ברזילי, עו"ד
ב"כ המשיבים